



ПЯТАЯ ГАЗЕТА

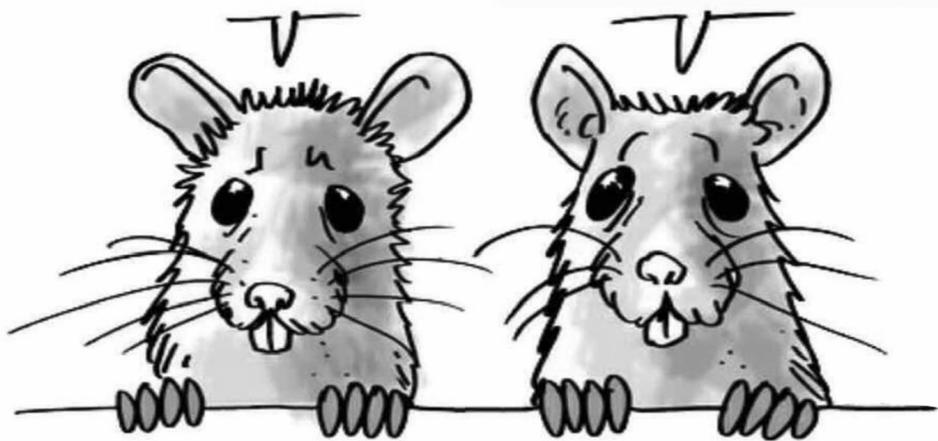
№ 13
(313)

ИЩЕМ, ОШИБАЕМСЯ, НАХОДИМ

28 МАРТА 2023

**ты будешь
вакцинироваться?**

**ты сумашедшая?!
Ещё на людях не
испытала...**



**Мать – это имя Бога на устах и в
сердцах маленьких детей.**

**У. ТЕККЕРЕЙ
(1811–1863)**

- 2** | Трагедия
ЯЗЫКА
- 4** | Надзор
КРЕПЧАЕТ
- 5** | Разбираем
ПРИЧИНЫ

- 6** | Накануне
ВОЙНЫ
- 7** | Мнение
НАРОДА
- 8** | О химической
БЕЗОПАСНОСТИ

РАЗРУШИТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

Федеральные СМИ сообщают, что в парламенте сейчас идёт обсуждение весьма странной инициативы, которая позиционируется как «альтернатива абортам» – узаконение возможности пренатального усыновления. То есть поиск приёмных родителей для ребёнка на стадии, когда он ещё в утробе матери. Чтобы она этого ребёнка выносила и отдала вскоре после родов (с заключением договора, вероятно, и денежным вознаграждением для беременной). Первый замглавы думского комитета по вопросам семьи Татьяна Буцкая заявила, что «эта система поможет сохранить десятки, сотни, а то и тысячи жизней». Однако при более детальном рассмотрении вопроса на поверхности оказываются совсем иные интересы вероятных сторонников этой инициативы – перенос функций суррогатных матерей на биологических (со всеми вытекающими), отношение к детям, как к товару, уничтожение родовых связей и совершенно аморальная трансформация самой функции матери. На сегодня ничего не мешает женщине, которой по неким причинам не нужен родной ребёнок, выносить его, родить и анонимно оставить в роддоме. С возможностью передумать до последнего момента. Теперь же её хотят уговаривать сделать ровно то же самое, но ещё и подписать некий контракт с другими людьми (приёмными родителями/родителем), пока её чадо ещё в утробе. По нашему мнению, открывать такое окно Овертона (которое давно открыто, к примеру, в США) – недопустимо.

«Пренатальное усыновление – это когда женщина забеременела, но она понимает по каким-то причинам, что не сможет жить с ребёнком, по финансовым причинам, например. Приходит в женскую консультацию с целью сделать аборт, а ей вместо этого предлагают выносить, родить и передать другой семье. С большой вероятностью, что женщина, когда доносит, уже не отдаст ребёнка, потому что это её ребёнок, но даже если откажется – есть семья, которая усыновит ребёнка. И мы как государство не теряем этого ребёнка (!?). Однако у нас тут остаётся много вопросов: как быть с теми, кто стоял в очереди на этого ребёнка, за деньги или без денег, как, на каких условиях, какая законодательная база, какие договоры они заключают», – заявила депутат Буцкая.

Секретарь Гиппократовского медицинского форума Инна Ямбулатова отметила, что при таком подходе очень высок риск коррупционного сговора и торговли детьми. «Поэтому если такой закон будет рассматриваться, то нужно смотреть, какой механизм предложат законодатели. Нужно предусмотреть законы-спутники – ужесточить наказание за торговлю детьми. Государство должно быть гарантом того, что этот ребёнок не попадёт на органы, не будет вывезен на экспорт, не попадёт в семью, где будет трудовая или сексуальная эксплуатация. Если всё это будет предусмотрено, то такой законопроект необходим», – считает Ямбулатова.

Если смотреть на вещи объективно, то ни один из факторов в отношении торговли детьми, перечисленных Инной Ямбулатовой,

исключить будет невозможно. Слава богу, у нас в стране не удалось протолкнуть на федеральном уровне идею «мусорных» ящиков для детей («бэби-боксов»), куда матери могли их принести, чтобы избавиться, и дальнейшая их судьба оставалась неизвестной. Также у нас недавно был принят запрет на суррогатное материнство для иностранцев. Правда, непонятно, почему только для иностранцев? Подход к российским женщинам как к инкубаторам не допустим в принципе, во многих западных странах «суррогатка» преследуется по закону. Теперь же предлагается родной матери на основе заключённого договора (за деньги – скорее всего!) вынашивать своего ребёнка для других людей. Причём, вероятно, не обязательно для пары М+Ж. Проконтролировать всех усыновителей/полечителей/опкунцов на предмет чистоплотности невозможно. Кстати, на ежегодных ярмарках для извращенцев в западных странах как раз демонстрируются каталоги от «маток на прокат», где женщины соглашаются за деньги забеременеть и выносить ребёнка «на заказ», по заданным параметрам.

Инициатива от Буцкой и К^о – это просто высшая форма морального издевательства над матерью ребёнка, которая может на раннем сроке заключить некий договор, а затем захочет оставить ребёнка себе. Кстати, с момента рождения ребёнка на свет права на родительство имеет и отец – значит, с ним тоже планируется заранее договариваться, заключать договор? Сплошные юридические казусы. Более того, предлагаемый алгоритм пренатального усыновления работает на полный разрыв родовых связей и уничтожение традиционных, кровных семей (в суррогатных договорах в 99% случаев выносившая ребёнка отказывается от всяких попыток его найти/установить контакт). И он же открывает ворота для иностранного усыновления «на заказ» – можно представить себе, какая борьба начнётся за то, чтобы женщина выносила и отдала своего родного, ещё не рождённого ребёнка.

И кто сказал, что такие договоры о продаже своего ребёнка, пока он ещё находится в утробе, не будут заключать женщины, намеренно беременеющие с этой целью? Дети таким образом напрямую превращаются в товар. Вместо того чтобы помочь беременной матери-альну, психологически, поддержать её в будущем материнстве, ей предлагается продать собственного нерождённого ребёнка и закрепить это юридически. Кстати, в популярном западном сериале «Американские домохозяйки» показано, как эта схема давно отлажена и реализуется в США. Может, «наши» чиновники там и подсмотрели эту идею?

Смушает и заявление Буцкой, что инициативу поддержала Русская православная церковь. Она в высшей степени провокативна и лукава, потому что якобы ставит оценивающих её перед мнимым выбором – что же лучше: убить своего ребёнка или выносить его и отдать чужому человеку? Подчёркнём ещё раз, что аналогичная риторика использовалась лоббистами бэби-боксов – экс-депутаткой Оксаной Пушкиной и всей ювенально-феминист-

ской прозападной ратью? Это явно ложный, провокативный выбор, потому что на сегодня ничто не мешает женщине выносить ребёнка, родить его и анонимно отказаться прямо в роддоме. И она может передумать на каждом этапе своих действий. Приёмные родители у такого ребёнка найдутся (хотя его дальнейшая судьба также может быть очень туманной!). Но кому-то очень надо узаконить такой порядок, при которой беременную, желающую сделать аборт, будут уговаривать заключить договор об усыновлении, пока её ребёнок ещё в животе. Сможет ли она потом оставить его себе, если передумает? Лоббистам инициативы, уверенно, нужно совсем не это.

Кроме того, молодые женщины, намеренные сделать аборт на ранних сроках, как только узнают о беременности – вообще не собираются вынашивать и рожать, им в принципе чадо в утробе не нужно. Так что этот потенциальный законопроект не про альтернативу абортам.

А про что же он на самом деле? Ключевой аргумент представившей инициативу депутата Буцкой, мягко говоря, шокирует: «И мы как государство не теряем этого ребёнка».

Позвольте, но женщина рождает ребёнка не государству – себе/своему мужчине, для продолжения своего рода, прежде всего. А интересы людей, облечённых властью, как мы это давно отмечаем, зачастую нацелены совсем не на благополучие матери, отца, их ребёнка и прочетания их рода.

Неслучайно во время рассмотрения поправок в Конституцию РФ в 2020 году родительская, просемейная общественность и 190 общественных организаций (!) поднялись против формулировки «Дети – это достояние государства». И инициаторы были вынуждены её изменить на компромиссное (далеко не идеальное!) – «Дети являются важнейшим приоритетом государственной политики России».

Защищать детей государство должно, прежде всего, защищая их родную семью. А по этой пренатальной инициативе родная семья как раз уничтожается под корень. После цитаты Буцкой «мы как государство» становится понятно, в какой логике работают лоббисты инициативы пренатального материнства. Явно в ювенальной, нездоровой логике обобществления детей.

Подытожим – нам предлагается эдакая суррогатка в кубе, которую Буцкая (и, видимо, отдельные представители РПЦ, к сожалению) на полном серьёзе называет альтернативой полному запрету абортот. Однако ранее сама Буцкая говорила о необходимости запрета детубийств в частных клиниках. Далее логично прийти к их выводу из ОМС (беременность – не болезнь, которую надо лечить за счёт государства/взносов граждан) – вот это будут действительно правильные шаги. А инициатива о пренатальном усыновлении – это явно из арсенала расчеловечивателей. Она грубо противоречит традиционным российским духовно-нравственным ценностям, а потому рассматривать её в Госдуме/узаконивать – нельзя.

РИА КАТЮША

Глобалисты из ВОЗ / WHO, хотят сделать так называемые паспорта вакцин постоянной реальностью во время «следующей эпидемии». Это значит её гарантированное проведение в ближайшее время.

На портале www.Fascism.news считают, что «поскольку отдел общественного здравоохранения ООН не смог справиться с уханьским коронавирусом, новая цель состоит в том, чтобы использовать следующую аферу, чтобы найти окончательное решение для всего мира».

ВОЗ изложила свои планы в серии поправок, которые были внесены в Международные медико-санитарные правила (ММСП) от 2005 года, в юридически обязывающий документ, который напугает все 196 стран-членов организации соблюдать все мандаты ВОЗ в случае новой «чрезвычайной ситуации в области здравоохранения».

Большинство стран нынче покончили с ковидом, и ВОЗ опасается, что связанные с ними схемы паспортов вакцин отойдут на второй план, если она не будет действовать быстро, чтобы сохранить эту

ного теста в цифровом или физическом формате», а также «информацию о вакцинации против болезни». Таким образом, личные медицинские данные любого «больного» становятся объектом продажи на международном уровне. Понятно, кто их будет закупать, а кто продавать. Россия по определению – в клубе «продавцов».

В ещё одной поправке указывается, что «документы, содержащие информацию о пункте назначения путешественника... предпочтительно должны быть представлены в цифровой форме, а в качестве остаточного варианта – в бумажной форме». Таким образом, формируется база перемещений физлиц, подконтрольная GS. Шенгенская зона – Data Cent в Германии – просто отдыхает.

История продолжается ещё одной поправкой, открывающей путь к «другим видам доказательств и сертификатов», которые «могут быть разработаны Ассамблеей здравоохранения» – это орган ВОЗ, принимающий решения, которые «подтверждают статус владельца как обладателя пониженного риска стать переносчиком

ВОЗ ИДЁТ ВПЕРЕД

тенденцию. Для этого может использоваться новое событие «заражения» под ложным флагом.

В ММСП с января прошлого года внесены поправки, во многом благодаря «тихим усилиям» неоконской администрации президента США Байдена-мл. Их общее количество достигло 307 штук.

Одна из поправок предоставляет ВОЗ новые полномочия: теперь организация может объявлять «потенциальные чрезвычайные ситуации в области здравоохранения». Другая приказывает всем государствам-членам признать ВОЗ в качестве координирующего органа «в случае определённых чрезвычайных ситуаций в области здравоохранения». Таким образом, вопрос о членстве России в этой глобалистской схеме становится сверхважным.

«Они также описывают, как ВОЗ намерена использовать свои новые полномочия для продвижения глобальных паспортов вакцин, когда она объявляет о «потенциальных или реальных» чрезвычайных ситуациях в области здравоохранения», – рассказывает ReclaimtheNet.

Мнение западных антивакцинаторов: «ВОЗ не остановится, пока каждый человек не будет чипирован и отслежен, как скот».

Текущая версия ММСП уже позволяет ВОЗ давать рекомендации «пересматривать доказательств вакцинации», «требовать вакцинации» и «осуществлять отслеживание контактов подозреваемых или пострадавших лиц». Всё это относится к полицейским функциям, создаваемой под эгидой ООН службы Global Security (GS). Поправки расширяют её будущий функционал, предоставляя GS полномочия во время планируемой глобалистами «чрезвычайной ситуации в области здравоохранения». Странная связь, сейчас в европейских городах проходят учения «Орион» / Orion 23, направленные на локализацию населения в случае той самой «чрезвычайной ситуации».

В ММСП был добавлен новый пункт, позволяющий государствам-членам ВОЗ закупать «документы, содержащие информацию для лаборатор-

болезни». Схема очень напоминает китайский социальный рейтинг. Тем более, что его конструкторы сидят на Острове, отгороженном от Европы проливом. А вот и расшифровка темы: «Эти и другие доказательства включают сертификаты испытаний, которые доказывают, что кто-то прошёл тестирование на заболевание, и сертификаты о выздоровлении». «Без бумажки – ты букашка, а с бумажкой человек» – то бы подумал, что эта поговорка станет актуальной в нынешнем веке.

Одним из наиболее тревожных изменений ММСП является то, что «сертификаты о прививках» должны считаться «утверждёнными» в тот момент, когда ВОЗ объявляет чрезвычайную ситуацию в области общественного здравоохранения. Требуется, чтобы эти сертификаты «включали средства для проверки их подлинности путём поиска на официальном веб-сайте, такие как QR-код». Вот это конкретно сильно. Нас всех, если Россия останется в ВОЗ, ждёт окуаривание от сатанистов. Вот что в нём они хотят содержать: «Необходимо, чтобы сертификаты вакцин, теста и выздоровления содержали как минимум имя человека, национальный идентификационный номер, номер паспорта, тип вакцины, номер партии вакцины, дату введения, место введения и официальную печать».

Если Россия в ближайшее время не выйдет из ВОЗ, её граждане ждут тяжёлые времена. Поэтому в первую голову необходимо донести до наших депутатов истину, которая кроется в деталях поправки, внесённых администрацией Байдена-мл в Международные медико-санитарные правила. Кстати, решение по прекращению работы с ВОЗ принесёт нашей Родине кучу денег, которые можно будет потратить на реальное здравоохранение.

Дмитрий СВЕТИН

16+

Могут быть размещены изображения курящих людей. Курение вредит Вашему здоровью!



И ЭТО ВСЁ О НАС

ЛИНГВОЦИД

Ну вот, через почти месяц после объявленной с большой помпой и документально подписанной «защитой русского языка» союз промышленников и предпринимателей (РСПП) вступился за латиницу в рекламе. Оказывается, «к существенным расходам» приведёт импортозамещение, замена их буквами на наши – посчитал президент РСПП Шохин в письме к председателю комитета по экономической политике Госдумы Топилину. И в чём-то он даже прав, учитывая особенности текущего момента: деньги всегда нешлиши, а уж в эпоху разнообразных ограничений и подавно. Не время сейчас, товарищи, не время! А когда оно было, это время?

К началу 2023 года количество владеющих русским языком в мире упало до 222 миллионов человек, в сравнении, к примеру, с 1990 годом – 312 миллионов человек. То есть, минус 90 миллионов, или 27% – прикинули специалисты «Равенство.Медиа» согласно данным исследователя Государственного института русского языка Александра Арефьева. Выражаясь латинской терминологией, эдакий «лингвоцид» (где lingua – язык и caedo – убиваю).

Большая загадка Путина – что мешает российской экономике? Президент пообещал новую экономическую модель, но экономисты его не поняли

По числу носителей русский язык среди жителей планеты Земля сместился с 6-го на 10-е место. Если в 1990 г. на нём говорили 5,9% мирового населения, то нынче – 2,8%. На 51 миллион (42%) сократилось число русскоговорящих в странах СНГ, а в Восточной Европе уменьшилось аж на 84%. Да как так-то? Легко! Ликвидация некогда совместной хозяйственной системы, отсутствие собственных идей по поводу своего же будущего, встраивание РФ в самые нижние этажи «глобального рынка».

Ну и некоторые другие «пустаки»: обогащение подавляющего меньшинства («подавляющее» и по количеству и по функционалу) за счёт разрозненного большинства привело к массовому обеднению, что спровоцировало демографический кризис. По скорости убыви коренного населения Российская Федерация занимает 8-е место среди 222 стран. Между прочим, из прогноза Госкомстата СССР от 1989 г. следовало, что русских к концу 2022 г. могло бы стать около 170 миллионов человек.

Несмотря на некоторое улучшение ситуации на фоне роста цен на нефть, тепер вымирание ускоряет «эхо 90-х», ведь пришёл черёд для детей «нерожденного поколения». Смена экономического базиса на периферийно-сырьевой, конечно же, отразилась и на самой миссии русского языка. Он перестал ассоциироваться с идеями справедливости и развития, превратившись в «очередной», на котором проедаются ресурсы и потребляют импорт. Бывших сожителей по бывшему государству принято обвинять в «неблагодарности» и «промытых мозгах». А с чего бы вдруг это помутнение? А может, вовсе и не вдруг, если отказывается бывший друг и дело обстоит в несколько ином аспекте?

Например, хотя бы в моделях развития, хозяйственном укладе и главное – уверенности в благополучном будущем, а не в славном прошлом, каким бы славным оно ни являлось. Любое давешнее – не заслуга теперешних, наследники вполне могут пустить в распыл и привести к банкротству процветающую фирму,

и портреты отцов с дедами на стенах будут лишь укоризненно взирать, но не менять реальность. Они – неМы!

От успешности и перспективности не бегут, наоборот – к ним стремятся! От русского языка просто так не отказываются, если за этим языком угадывается потенциал и коммуникативная надёжность. И, естественно, переходят на латиницу, когда создаётся впечатление, что и самим носителям русский язык не очень-то нужен (внизу – матерный, наверху – рунглиш). Симулировать деятельность и стимулировать делательность – две большие разницы, иногда слабо различимые внутри, но хорошо заметные снаружи. В общем, надобно на своих обороты, прежде чем чужих укорять. Однако проще (инфантильнее) объяснить всё происками врагов, дабы самим не было мучительно больно...

«Русский сохранится в числе крупнейших мировых языков, если российская экономика преодолет сырьевой уклон и сумеет выйти на производство и экспорт знаний», – полагает Александр Арефьев. По его мнению, новый цивилизационный проект на идеях всеобщего «равенства старта» и научного развития мог бы вновь вдохнуть жизнь в русский народ и его язык и помочь воссоединению исторической России. Пока это выглядит несбыточным – слышком большим оказался «разрыв» за минувшие десятилетия. Впрочем, любую дорогу осилит идущий, когда осознает, что до этого он кружил вокруг тупика. **Михаил Синельников-Оришак**

ПРИБЫЛЬ БИЗНЕСА РЕКОРДНО РУХНУЛА

Во второй половине 2022 года прибыль крупных и средних российских компаний рухнула на 45,4 процента в годовом выражении. Падение стало рекордным с первого полугодия 2020 года, когда из-за пандемии коронавируса предприятия были закрыты на lockdown.

Такие подсчёты сделали эксперты аудиторско-консалтинговой сети FinExpertiza.

В целом за прошлый «санкционный» год предприятия заработали 25,93 триллиона рублей. Финансовый результат бизнеса просел почти на 13 процентов к 2021 году, когда прибыль компаний выросла в 2,6 раза, до 29,66 триллиона рублей, на фоне восстановления экономики после пандемии. Эксперты подчёркивают, что в 2022 году бизнес «недополучил» 3,7 триллиона рублей.

Как объяснила глава FinExpertiza Елена Трубникова, причины сокращения прибыли бизнеса в 2020 и 2022 годах принципиально различаются. «В коронакризисном 2020 году ухудшение финансовых показателей было напрямую связано с lockdownом и падением глобального спроса, и по мере ослабления эпидемических ограничений и возобновления деловой активности уже осенью предприятиям удалось перейти к росту. В первой половине 2022 года даже в условиях антироссийских санкций финансовые показатели бизнеса поддерживались сверхпозитивной ценовой конъюнктурой на сырьевых рынках. Совокупный показатель прибыли двинулся вверх главным образом нефтегазовым сектор», – сказала она, добавив, что во второй половине года пиковый рост быстро превратился в нисходящий.

Такая тенденция наблюдается более чем в половине российских регионов. Самое сильное падение зафиксировано в Еврейской автономной области (минус 101,5 процента), Белгородской области

(75,9 процента), Чукотском автономном округе (69,5 процента). Сокращение менее чем на 60 процентов отмечается в Карелии, Калмыкии, Калужской области, Хабаровском крае, Курской области, Санкт-Петербурге, Магаданской области. Наоборот, рекордно нарастить доходы во второй половине прошлого года удалось компаниям в Ненецком автономном округе (плюс 390 процентов), Бурятии (110 процентов) и Архангельской области (100 процентов). В Чувашии, Волгоградской области, Воронежской области, Ямало-Ненецком автономном округе, Кабардино-Балкарии, Псковской и Вологодской областях фиксируется рост ниже 100 процентов.

Сильнее всего пострадала сфера оптовой и розничной торговли и немного меньше – отрасль добычи полезных ископаемых. При этом значительно улучшить результаты удалось компаниям в сфере транспортировки и хранения, строительства, операций с недвижимостью.

За девять месяцев 2022 года коммерческие и управленческие расходы крупных и средних предприятий достигли рекордных 18,9 триллиона, сообщили ранее в FinExpertiza. На рост затрат повлияли инфляционные процессы, нестабильность спроса, а также рост производственных и логистических издержек. **Lenta.Ru**

У САМИХ ... В ПУХУ

Совершенно неожиданно официальное российское информгентство РИА «Новости» разразилось статьёй, обвиняющей США в геонженерии и в «климатических интервенциях». Речь идёт в том числе и о распылении разных веществ в атмосфере, то есть о том, что в народе называют хитмрейлами.

Статья опубликована как главная новость в главном информационном агентстве РФ.

Конечно, главная идея статьи заключается в том, что проклятые америкосы через свои хитмрейлы и климатическое оружие вредят России. Очевидно, что без этого признать очевидное киселевским пропагандистам не разрешила бы АП.

Но в целом картина замечательная. То есть ещё вчера те, кто писал о хитмрейлах, были конспирологами, а сегодня это чуть ли официальная позиция так называемой российской власти. Разумеется, в статье не используется слово «хитмрейлы», вместо этого они употребляют целый ряд эвфемизмов. И пишут лишь о намерениях американцев, о планах на будущее, хотя есть много доказательств, что геонженеринг уже применяется повсюду по всему миру. В том числе очень активно – в самой РФ.

Тут есть сразу несколько вопросов к властям РФ.

1. Небо над Россией для «коллективного Запада» закрыто уже больше года, а хитмрейлы как были до 2022 года, так и продолжают активно появляться в небе. Почему?

2. Может быть, теперь вы признаете, что сами распыляете химию в атмосфере? С какой целью? Травите тараканов?

3. Может быть, теперь вы признаете, что улицы российских городов, транспорт, метрополитен также регулярно обрабатывается такими крайне опасными ядами, как ПГМГ?

4. Может быть, теперь вы признаете, что после этой обработки регистрируются «вспышки заболеваний», таких, как «ковид»?

5. Когда американцы распыляют химию в атмосфере, это, как вы говорите, империализм и нарушение между-

народного права, а как это назвать, когда это делают сами российские власти?

6. Не называется ли происходящее геноцидом собственного народа? Или российский хитмрейлы – это правильные хитмрейлы, в отличие от хитмрейлов Билла Гейтса, как и российская «вакцина от ковида» – не генетически-инженерный яд, которым обрабатывают народ, а эликсир здоровья?

7. Если вы уж признаёте геонженеринг в виде хитмрейлов, как насчёт признания генетического инжиниринга через «вакцины», в том числе через «Спутник V»?

8. Есть ли первые результаты генетического инжиниринга? Каковы они? Госдума сама активно выполняет задание Левиафана по сокращению численности населения РФ и построит глобального концлагеря? (<https://ria.ru/20230312/klimat-1856861090.html>) **Игорь Шнуренко, писатель**

ЮАР ЗАЯВИЛА ОБ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ

ЮАР осознаёт свои юридические обязательства в связи с выдчей Международным уголовным судом (МУС) ордера на арест президента РФ Владимира Путина, заявил представитель президента Винсент Магвенья. В августе в ЮАР пройдёт 15-й саммит БРИКС.

Международный уголовный суд основан на Римском статуте, который подписали примерно 120 государств, в том числе ЮАР. После того как МУС просит страны-участницы о содействии, те должны незамедлительно произвести арест и доставить подозреваемого в местный суд. Юристы МУС не признают Россия, Украина, США, Китай, Израиль и многие другие страны*.

«Мы, как правительство, осознаём наши юридические обязательства. Однако до саммита мы продолжим взаимодействие с заинтересованными сторонами. Мы приняли к сведению сообщение об ордере на арест, который выдал МУС. ЮАР по-прежнему привержена тому, чтобы конфликт на Украине был разрешён мирным путём через переговоры», – сказал Магвенья Reuters.

Кремль не сообщал, планирует ли Путин участвовать в 15-м саммите БРИКС. Как пишет Reuters без ссылки на источники, визит российского президента «ожидался».

МУС выдал ордер на арест Владимира Путина и Марии Львовны-Беловой 17 марта. Суд постановил, что они «предположительно несут ответственность за военные преступления, связанные с незаконной депортацией населения (детей)». Кремль назвал решение суда «ничтожным с точки зрения права». Пресс-секретарь президента Дмитрий Песков считает возмутительной и неприемлемой постановку вопроса об аресте Путина. Глава Минюста ФРГ Марко Бюшман ранее заявил, что Берлин должен будет арестовать российского президента при въезде в страну из-за решения МУС.

ЮАР, Россия и Китай в феврале провели совместные военно-морские учения. После этого глава европейской дипломатии Жозеп Боррель призвал ЮАР использовать влияние на РФ для прекращения боевых действий на Украине. Дипломат отмечал, что проведение совместных учений – это право республики, но вместе с тем отмечал их «нехорошее совпадение» по времени с украинскими событиями. **Леонид Уварчев**

* Не признают МУС те страны (их руководители), которые знают, что легко могут туда попасть. (Прим.ред.)

КПСС, КПК КНР

Как всегда, от трагикомедии до фарса – один шаг.

Акт трагикомедии нам организовали «Наше фсё» и Товарищ Си, когда был с треском сломан Протокол – деловой визит в Питер был в течении суток заменён на Государственный визит в Москву из-за «пары вонючих бумажек из прошлого», как говорили в некоторых кабинетах в Кремле.

А эти бумажки оказались «скелетами» из «шкафа КПСС», которые китайская сторона восприняла гораздо более серьёзно, чем «просто бумажки», и была вынуждена назначить немедленный государственный визит в столицу СССР 5 июня 2019 года, а ведь был запланирован просто полёт в Питер на ПМЭФ-2019.

Говорят, что «по дороге в СССР» Китайская Сторона заглянула в Российскую Федерацию, чтобы два «мандарина» – Си и Пу обсудили свой план действий в отношении КПСС и СССР.

Было принято, как говорят, «гениальное» решение: «КПСС никакого нет, не обращайтесь внимания, дорогие китайские товарищи», и...

«Товарищу Си в СССР лететь не надо, Товарищ Пу со своим агентом, который снимался в эпизодической роли «Один дома – 2», всё урегулируют!»

В общем, намечалось – «Шеф, усё будет в лучшем виде!» Так два заклятых друга, два китайских «мандарина» – Си и Пу, обменялись друг с другом «Лицами», чтобы одновременно эти «Лица» – потерять.

Так возникла «Великая» российско-китайская «дрЮжба навек», с передачей концессий, ТОРов, «бесплатного газа» по «Силе Сибири» и выпиливанием под «ноль» сибирской тайги в интересах благоденствия этих «Лиц» ради заверений в «вечной дрЮжбе».

В России есть поговорка – обещанного три года ждут. Эту практику, наверное, переняли и международные контролёры, и регуляторы УСС как надзиратели мировой банковской-финансовой системы, где КНР с 1949 года, на 72 года, зарегистрирована всего лишь как торговая компания.

Трагикомедия закончилась тем, что российско-китайские стороны смогли друг друга убедить, что нет ни СССР, ни КПСС с её «вонючей бумажкой».

Но это был всего лишь пролог к Большому фарсу «Обещанного три года ждут».

В этом Фарсе КНР как китайская торговая компания исчерпала сроки своего существования и встала в режим аудита, а если КНР с этим аудитом несогласна или не проводит его, то она попадает в режим признания банкротом и несостоявшейся Поднебесной.

Всё как в знаменитых китайских Стратегемах.

Ситуация, доведённая до своего апогея, обращается своей противоположностью.

Глупые – самообманулись.

Один потерял «Лицо» перед другим, но это «не считается», так как для них произошёл «обмен» Лицами, а для международных регуляторов Российской Федерация стала всё равно что КНР, а КНР стала всё равно что Российская Федерация.

Так как нынешние обитатели верхних этажей российской власти в основной массе своей не обременены интеллектом (за некоторым небольшим исключением), то «китайская обезьяна» из любимой китайцами Стратегемой считает: раз КНР не имеет прав на операции с золотом, как условия своего создания в 1949 году, а в 2006 году КНР вообще утратила право на квоту в мировых деньгах, то «обезьяна» считает, что ей удалось обменять это на достоинство и богатство дорогих россиян, а «дорогие россияне и россиянки» опрометчиво считают, что, отдав богатства Китаю, богатеют думкой и что КНР когда-то за Российскую Федерацию рассчитается перед учредителями КНР...

Учредителем КНР выступил Советский Союз, а с 1971 года хитрая «китайская обезьяна» нашла себе ещё и нового хозяина в лице США.

Таким образом, «хитрая китайская обезьяна» стала в обязательствах уже перед двумя кредиторами.

Обезьяна, потешавшаяся над схваткой двух «тигров» – США и СССР, проявила знаменитую «китайскую хитрость» и оказалась между двух огней.

Ситуация, доведённая до абсурда, превратилась в свою противоположность.

Так что мы будем наблюдать в реальном времени за очередным актом российско-китайской дрЮжбы.

При этом акт китайско-американской дружбы уже состоялся – американцы, растягивая удовольствие, осуществили запрет на передачу критически важных технологий, после чего капитальные вложения в КНР становятся заведомо нерентабельными, а уже сделанные инвестиции превращаются в безнадежные долги.

Объём капитальных вложений превысил внешний долг КНР, и долги, при обрушении экономики КНР, превращаются в безнадежные и неподъёмные долги «дорогого Товарища Пу» как Гаранта Конституции Российской Федерации.

А вопросы COVID-19 представляют из себя стратегию «скрытая угроза».

И весь фарс ситуации состоит в следующем – дорогие россияне должны поддержать «нашего фсё» и обременить сделанными им долгами своих наследников и потомков.

С Праздником торжества «российско-китайской дрЮжбы», дорогие россияне!

А между тем «блестательный» непотопляемый авианосец как символ настоящей советско-китайской дружбы между союзниками по Антигитлеровской коалиции «стоит на запасном пути»!

Татьяна ВОЛКОВА

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА

ФОНДОВАЯ БИРЖА И ОБОРОНО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС

Цели государства и цели тех, кто играет на фондовой бирже, не совпадают, а чаще всего находятся в непримиримом противоречии. Только большие демагоги могут пытаться убеждать нас в том, что получение прибыли от операций на бирже может способствовать укреплению обороноспособности государства или его победе в войне. Скорее наоборот. Биржа в конечном счёте уводит деньги из стратегически важных отраслей в те отрасли и производства, которые обеспечивают максимальную доходность. Даже если мобилизованные на бирже деньги попадают в компании, относящиеся к стратегически значимым отраслям, такие компании начинают думать не о производстве нужных стране товаров и услуг, а о том, как обеспечить максимальную прибыль.

Кстати, в годы Первой и Второй мировых войн в воюющих странах биржи

находились в «замороженном» состоянии. Мобилизация свободных денежных средств обеспечивалась преимущественно с помощью государственных займов, а правительство уже само распределяло полученные средства с учётом стратегических приоритетов. Тем более этот механизм мобилизации денежных средств использовался в Советском Союзе, где фондовый рынок как капиталистический инструмент получения прибыли прекратил своё существование на рубеже 20-30-х годов.

Чрезмерная ставка на использование фондового рынка для укрепления оборонно-промышленного комплекса (ОПК) приводит к тому, что предприятия «оборонки» начинают взвинчивать цены на свою продукцию. Отдача в виде конечной продукции (оружие, военная техника, боеприпасы и др.) в расчёте на единицу денежных затрат неизбежно падает. Притчей во языцех является история ВПК США: цены на продукцию предприятий этого комплекса в разы превышают издержки. А всё потому, что

значительная часть компаний американского ВПК выходит на фондовый рынок. Для них главной целью является не внесение вклада в укрепление военной мощи Америки, а обеспечение максимальных доходов для держателей их бумаг. Падающую эффективность затрат на производство оружия и иной военной продукции в США пытаются компенсировать растущими из года в год бюджетами на оборону.

К счастью, у России очень немногие компании ОПК выходят на фондовый рынок.

Правда, время от времени в России звучат голоса в пользу того, чтобы российская «оборонка» использовала возможности фондового рынка для своего финансирования. Так, председатель Промсвязьбанка (банк, занимающийся обслуживанием предприятий ОПК) Пётр Фрадков на форуме Финансового университета в ноябре прошлого года призвал более активно использовать рыночные механизмы для укрепления российского ОПК: «Предприятия обо-

ронки, по нашему законодательству, облигаций выпустить не могут, они ограничены в силу закона, вот в чём проблема-то получается. Надо иметь рейтинг публичный, надо раскрытие информации иметь и так далее. Вот этим всем комплексно надо заниматься». Кстати, правительство ещё в 2019 году разрешило эмитентам ценных бумаг ограничить раскрытие информации, если против них введены санкции или если предоставление информации связано со сделками в гособоронзаказе; несколько российских предприятий «оборонки» использовали это послабление для выхода на фондовый рынок, но массового присутствия российской «оборонки» на бирже нет. И это хорошо.

Не спорю, ставка на возможность фондового рынка может давать определённый эффект. Иногда даже очень впечатляющий. Однако через некоторое время фондовая биржа из стимулятора экономики превращается в тормоз.

В этом плане интересен опыт Китая. После начала реформ Дэн Сяопина про-

шло около десяти лет, пока наконец 26 ноября 1990 года была создана первая фондовая биржа в Шанхае. В январе 1991 года начала работу вторая фондовая биржа КНР в Шэньчжэне. В 1997 году обе биржи были подчинены Комиссии по ценным бумагам КНР.

В 2001 году капитализация Шанхайской фондовой биржи достигла пикового значения, за которым последовал затяжной спад, продлившийся до 2006 года, когда здесь были размещены акции крупнейшего банка страны, Industrial and Commercial Bank of China. В 2007 году основной индекс биржи как несколько раз обновлял максимум, так и демонстрировал рекордное падение («чёрный вторник» 27 февраля). Подобные колебания наблюдались и позднее (особенно в 2015 году).

В 2014 году была создана система Shanghai-Hong Kong Stock Connect, позволяющая гонконгским и международным инвесторам покупать акции, котирующиеся на Шанхайской фондовой бирже, и, наоборот, инвесторам на

В.Ю. КАТАСОНОВ

Шанхайской бирже покупать акции с листингом на Гонконгской бирже. Через два года такая же система связала торговые площадки Гонконга и Шэньчжэня. Общая сумма средств, вырученных от размещения ценных бумаг на фондовых биржах КНР и Гонконга, в 2020 году впервые превысила 10 трлн юаней (порядка 1,5 трлн долл. США). Кстати, многие государственные предприятия ОПК Китая были акционированы и стали выходить на фондовый рынок. Все эти преобразования шли в русле тех реформ, которые были запущены в Китае ещё на рубеже 70-80-х годов прошлого века. Китайское руководство непременно подчёркивало, что реформы носят «рыночный характер».

Однако что-то изменилось в акентах экономической политики Пекина после XX съезда КПК в октябре 2022

Окончание на 3 стр.

Окончание статьи «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА» Начало на 2 стр.

года. Государственное вмешательство в экономическую жизнь, произошло «обуздание рыночной стихии».

Ожидается, что корректировки государственной политики затронут и фондовый рынок Китая. Интересна публикация в Financial Times от 9 января «Пекин блокирует листинг «красных» компаний» для перенаправления фонирования в стратегические сектора. В прошлом году регулятор CSRC сделал серьёзные послабления для компаний, желающих получить листинг на китайских фондовых биржах и разместить на них свои акции. Таким способом регулятор пытался оживить китайскую экономику, которая серьёзно просела за время «пандемии ковида». Особенно существенными были послабления для компаний строительного сектора, который в прошлом году оказался в тяжелейшем кризисе из-за падения спроса и цен на недвижимость.

И вот стало известно, что регулятор CSRC готовит новые правила листинга, которые должны быть введены в ближайшее время. Компаниям ряда отраслей будет вообще запрещено размещать свои ценные бумаги на фондовой бирже, а компаниям ещё ряда отраслей выход на биржу будет затруднён. И всё это ради того, чтобы на фондовом рынке доминировали компании стратегически значимых отраслей. Сектора экономики в зависимости от их прав выхода на фондовый рынок будут разделены на три группы, которые обозначены цветами красным, жёлтым и зелёным (по аналогии с цветами светофора). «Красные сектора» – те, которым листинг запрещён. Это производство продуктов питания и напитков и торговля ими; производители алкоголя; бизнес, связанный с профилактикой Covid (прежде всего, производство тестовых наборов); образовательный бизнес; похоронные предприятия; религиозный бизнес. Примечательно, что ещё два месяца назад производство ПЦР-тестов было объявлено высшим приоритетом экономики, но в конце прошлого года в Китае произошёл резкий разворот в политике борьбы с ковидом. Теперь всё будет брошено на развитие китайской экономики, невзирая на риски, которые несёт вирус. Производство алкоголя, вероятно, пошло в «красную» команду как антисоциальный бизнес. А вот образовательный бизнес оказался в команде, скорее всего, по той причине, что государство перестало доверять образованию коммерческим организациям, преследующим цель получения прибыли. Образование – ответственное дело, которым может и должно заниматься только государство.

В качестве примера «жёлтых секторов» названы швейный бизнес и предприятия по производству бытовой техники. Им придётся очень постараться для того, чтобы доказать, что им фондовый рынок нужен не для получения прибыли, а для удовлетворения каких-то социально важных потребностей.

А что же относится к «зелёным секторам», т.е. стратегически значимым отраслям? В статье говорится, что это информационные технологии и любые высокотехнологические производства. Такие отрасли обозначены как приоритетные в документах XX съезда КПК. Это те отрасли, которые определяют успех гонки в сфере микроэлектроники и цифровых технологий. Ларри Ху, экономист Masquarie Group в Гонконге, знакомый с проектом новых правил листинга, прокомментировал их следующим образом: «Китайскому правительству не нужен рыночный фондовый рынок. Ему нужен тот, кто помогает властям проводить отраслевую политику». Financial Times приводит высказывание инвестиционного банкира из Шэньчжэня, который сказал, что с помощью новых правил Пекин хочет направлять доходы от IPO (первичного размещения ценных бумаг на бирже) в отрасли, представляющие национальный интерес. «Важна не ваша прибыль», – сказал банкир, имея в виду стандарты листинга, – а то, где вы находитесь в рамках повестки дня национальной политики... Всё должно служить национальным интересам. IPO не исключение».

Вот такая попытка обуздать фондовый рынок и заставить его служить национальным интересам готовится в Китае. Подобная ранжировка компаний с точки зрения их доступа на фондовый рынок нужна и в России. И в «красную» группу я в первую очередь включил бы иностранные компании. Они отнимают хлеб у отечественных производителей, не говоря о том, что некоторые из них могут работать против России.

ЦЕНТРОБАНК РФ В РЕЖИМЕ ПОЛНОЙ СВОБОДЫ ОТ ГОСУДАРСТВА

В Конституции Российской Федерации говорится о том, что государственная власть РФ состоит из трёх ветвей: законодательной («Федеральное собрание» – глава 5, исполнительная («Правительство Российской Федерации» – глава 6), судебной («Судебная власть и прокуратура» – глава 7).

Несколько раз упоминается в Конституции Центральный банк Российской Федерации (статьи 75, 83, 103). Он относится к органам государственной власти, что вытекает из статьи 75 Конституции РФ: «Защита и обеспечение устойчивости рубля – основная функция Центрального банка Российской Федерации, которую он осуществляет неза-

висимо от других органов государственной власти». Слово «других» не оставляет никакого сомнения в том, что Банк России – орган государственной власти. Но к какой ветви государственной власти он относится? Уже точно не к судебной и не к законодательной. Однако и к исполнительной власти его не желают причислять. Юристы исписали тонны бумаги для объяснения этого парадокса. Вот, например, работа О.М. Петровой «Особенности взаимоотношений центрального банка Российской Федерации с органами государственной власти» И, пожалуй, пример юридической софистики из этой работы: «Центральный банк РФ тесно взаимодействует с органами государственной и исполнительной власти. При этом стоит отметить, что в некоторых моментах Центральный банк строго независим в своих решениях от действий государственной и исполнительной власти, но есть случаи, где независимость Центрального банка относительна». Формулировка в духе «Казнить нельзя помиловать».

Однако самому Центробанку такая двусмысленность юридических софистов не нужна. Он хочет полной свободы от государства. И в начале 2000-х годов появляется образец антиконституционного законодательства: Федеральный Закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.07.2002 №86-ФЗ. Статья 2 указанного законодательного акта гласит: «Государство не отвечает по обязательствам Банка России, а Банк России – по обязательствам государства». Откровенное попрание Конституции РФ.

И процесс «эмансипации» Центробанка от государства пошёл веселее. Банк России везде громко и уверенно заявляет, что он независим от государства. А чтобы ни у кого не было сомнения, на своём сайте он разместил разъяснения в рубрике «Правовой статус и функции». Читаем: «Ключевым элементом правового статуса Банка России является принцип независимости, который проявляется прежде всего в том, что Банк России выступает как особый публично-правовой институт, обладающий исключительным правом денежной эмиссии и организации денежного обращения. Он не является органом государственной власти, вместе с тем его полномочия по своей правовой природе относятся к функциям государственной власти, поскольку их реализация предполагает применение мер государственного принуждения».

Поразительная логика! Центральный банк не является органом государственной власти, перед государством у него обязательств нет, но при этом он может применять меры государственного принуждения. Это как? Центробанк может принуждать государство? Он стоит над государством. И вот что мы видим.

Чуть ниже на странице «Правовой статус и функции» читаем: «Функции и полномочия, предусмотренные Конституцией Российской Федерации и Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», Банк России осуществляет независимо от федеральных органов государственной власти...» А здесь уже не просто словоблудие и юридическая софистика, а прямая подлость. В конце приведённой фразы сказано: «...независимо от федеральных органов государственной власти...» Пропущено ключевое слово «других», как это записано в статье 75 Конституции. Слово «других» обнулило бы софистику насчёт «независимости» Центробанка от государства.

Удивляться подобным проявлениям беззакония со стороны Банка России не приходится. Такое беззаконие является дополнительным подтверждением того, что Центробанк РФ стоит над государством. Ни Прокуратура, ни Конституционный суд РФ не реагируют на дерзкие и демонстративные правонарушения со стороны Неглинки (адрес Центробанка). И речь идёт не только о лукавых формулировках нормативных документов, касающихся Банка России и игнорирующих Конституцию РФ. Речь идёт также о решениях Банка России с последующими тяжёлыми последствиями для нашего общества. Так, в 2014 году (вскоре после того, как Эльвира Набиуллина заняла кресло председателя Банка России) ЦБ заявил, что прекращает поддерживать валютный курс рубля и полностью конвертируется на «таргетировании инфляции». Стало очевидно, что это грозит России серьёзным валютным кризисом. Юристы обратили внимание, что новая политика Банка России нарушает статью 75 Конституции РФ, требующую от ЦБ обеспечения устойчивости рубля (что предполагает в том числе стабилизацию валютного курса рубля). Между прочим, тогда депутат Государственной Думы Евгений Фёдоров сделал запрос в Прокуратуру РФ, попросив разобраться в решениях Набиуллиной, противоречащих Конституции РФ. Прокуратура ответила депутату, что проверка решений ЦБ РФ не входит в её компетенцию. Кончилось тем, что в декабре 2014 года произошёл стремительный обвал валютного курса рубля (в два раза). Это нанесло российской экономике ущерб даже больший, чем произведённая год назад «заморозка» валютных активов Банка России на сумму около 300 млрд долл. Ни один волос не упал тогда с головы Набиуллиной! Банк России по-прежнему оставался «кошкой, которая гуляет сама по себе».

На самом деле «кошка» действует по командам «оттуда» – из МВФ, ФРС, Банка международных расчётов в Базеле и др. Я годами писал об этом. На

пример, в своей монографии «Центробанки на службе «хозяев денег»» (В двух книгах. – М.: Библиотека РЭО им. С.Ф. Шаропова, 2018).

Десять лет назад произошло событие, которое резко усилило позиции Банка России, поставило его над государством, в первую очередь над исполнительной властью. В 2013 году Банк России получил статус финансового мегарегулятора. Теперь он мог управлять экономической страной не только через банковскую систему (которая изначально находилась в его ведении), но и через фондовый рынок. ЦБ добрался до всех крупных компаний всех ведущих отраслей экономики, выходящих на фондовую биржу. Под контроль ЦБ попали также страховые компании, инвестиционные фонды, пенсионные фонды, организации микрофинансирования. Все реальные рычаги управления экономикой оказались в руках Банка России, который «не отвечает по обязательствам государства». Такое ведомство, как Минэкономразвития вообще по большому счёту ничем не управляет, является ширмой для финансового мегарегулятора. Результаты деятельности других ведомств экономического блока правительства (Минпром, Минтранс, Минэнерго, Минсельхоз и др.) в значительной степени зависят от того, какие решения принимаются на Неглинке (например, по ключевой ставке).

Мода на финансовые мегарегуляторы пошла с конца XX века (прежде всего, из Англии, где в 1998 году было создано Агентство надзора за финансовыми услугами, Financial Services Authority). Но, во-первых, у большинства зарубежных мегарегуляторов нет такого широкого охвата, как у Банка России. Во-вторых, функции мегарегуляторов выполняются за рубежом преимущественно не центробанки, а специальные государственные организации. Число стран, где центробанки получили полномочия универсальных финансовых мегарегуляторов, невелико. Это центробанки небольших стран – Словакии, Сингапура, Чехии, Грузии, Армении, Эстонии, Фиджи, Брумеуд, Казахстана и др. Самой большой страной в этом списке был Казахстан, но уже года три назад там поняли, что эксперимент оказался неудачным.

В России никто не обсуждает вопрос о том, чем обернулось для нас наделение Центробанка полномочиями финансового мегарегулятора.

Банк России навязывает российским компаниям реальную сектор экономики такую повестку, которая разрабатывается далеко за пределами России. Я уже писал о том, что Банк России внедряется в сферу образования с так называемым «финансовым просвещением».

Программы такого «просвещения» разрабатываются за рубежом и находятся в вопиющем противоречии с традиционными духовно-нравственными ценностями, определёнными в указе президента от 9 ноября 2022 года. Навязываются разработки, которые на Западе стандарты так называемого углеродного следа (в рамках борьбы с «климатическим потеплением»).

А вот последняя новость. Банк России предложил создать индекс российских компаний, которые активно продвигают вопросы гендерного равенства в своей корпоративной политике, сообщила 2 марта директор департамента корпоративных отношений ЦБ РФ Елена Курицына. «Возможно, бирже имело бы смысл обращать на это (необходимость гендерного равенства) внимание через правила листинга, может быть, сделать индекс компаний, которые специальным образом адресуют вопрос гендерного равенства в корпоративной политике и имеют предстательность в топ-менеджменте или в совете директоров. Выделить некую группу и как-то её специальным образом промотить (продвигать, если по-русски)», – сказала она, выступая на круглом столе Московской биржи о практических механизмах обеспечения гендерного равенства в публичных российских компаниях.

Конечно, Банк России отстаёт от наиболее «цивилизованных» стран Запада, где для участников финансового рынка уже разрабатываются гендерные стандарты, учитывающие интересы сексуальных меньшинств (извращенцев). Банку России предстоит преодолеть подобные отставания.

На наших глазах Банк России из финансового мегарегулятора превращается в мегарегулятор всех сторон жизни нашего общества. Формируется эдакий «мегарегулятор вся Руси». В 2020 году внесились поправки в Конституцию РФ. Были предложены прописать чётко статус Центрального банка как института исполнительной власти, подчиняющегося Правительству Российской Федерации (я лично участвовал в подготовке таких поправок). Однако пятая колонна, защищающая надгосударственный статус Банка России, эти поправки не пропустила. Сохранение надгосударственного статуса ЦБ означает, что внешнее управление Российской Федерации сохраняется.

Призывы к восстановлению национального суверенитета Российской Федерации, которые стали звучать после 24 февраля 2022 года, останутся благами пожеланиями, пока не будет восстановлен конституционный статус Центробанка России.

В.Ю. КАТАСОНОВ

СПОР СЛАВЯН...

БЕЛЬГИЙСКИЕ ДРОНЫ

Десять боевых подводных дронов производства бельгийской компании ECA Robotics Belgium и две станции управления ими, оказывается, давно уже подготовлены к развёртыванию на украинском побережье Чёрного моря. Осталось лишь обучить местный персонал работе с этим самым современным оборудованием. И можно начинать активные, хотя и скрытые от посторонних глаз, боевые действия в черноморских глубинах.

Об этом стало известно после того как о прибытии первых украинских диверсантов-операторов в Бельгию в рамках общеевропейской миссии по оказанию военной помощи Украине («European Union Military Assistance Mission Ukraine») рассказал министр обороны принимающей страны Людивин Дедондер. «Они пройдут обучение по управлению подводными системами, уже поставленными Бельгией на Украину».

О чём, скорее всего, речь? Вообще-то первым о предстоящих крупных поставках военно-морских вооружений Киеву странами НАТО ещё в ноябре минувшего года рассказало специализированное издание «Navy Recognition». Тогда, в частности, по сведениям издания речь шла о дистанционном управлении подводным аппаратом R7.

«Быстрый, модульный и простой в развёртывании R7 предназначен для океанографов, гидрографов и для работы с подводными сооружениями. Аппарат способен работать на глубине до 300 метров и решать различные задачи, включая осмотр, наблюдение, техническое обслуживание и восстановление подводных объектов», – достаточно туманно информировало общественность «Navy Recognition».

Однако о каких гидрографах и океанографах применительно к Украине может идти речь в нынешних исключительно боевых условиях в Чёрном море? Какие у целый год ожесточённо воюющей с нами страны на дне морском существуют подводные объекты, которым понадобилось бы «техническое обслуживание и восстановление» с помощью бельгийского оборудования?

Теперь заглянем на официальный сайт упомянутой выше компании «ECA Robotics Belgium». Там уйма информации об изготавливаемом ею оборудовании. И тоже главным образом внешне вполне миролюбивого назначения.

Например, о беспилотниках, сконструированных для обследования подводных трубопроводов и нефтедобывающих платформ, работающих на шельфе. Но немало интересного всё же можно найти и для военных.

Скажем, система UMIS в разделе «Оборона и безопасность». Здесь она названа универсальным средством для борьбы с морскими минами. Правда, на сайте речь открыто идёт исключительно о проблемах ликвидации минной опасности на подходах к портам, военно-морским базам и на транспортных морских коммуникациях. Как видите, о системе UMIS как потенциальном вооружении для подводных диверсантов политкорректно – ни слова. Между тем нельзя не обратить внимания, каким именно образом эта система обучена бороться с минами?

Для этого предусмотрены всего два способа. И оба связаны с подрывами. В первом случае – накладными зарядами, которые «умные» беспилотники сами доставляют к обнаруженной мине. Во втором – уничтожением её дронами-камикадзе типа MIDS K-STER. Который вначале обнаруживает опасный для него объект, а потом самоубийственно ликвидирует его вместе с самим собойкумулятивным зарядом.

Но ведь логично предположить: уж если достаточно мощный заряд такая система способна подтащить к заранее выбранному участку морского дна, то она же в случае необходимости сможет его там и оставить на неопределённое время? Только тогда эта штукамина мгновенно сама превращается в морскую донную мину, так ведь? И если это так, то перед нами бельгийская флотская система, как минимум, двойного назначения. Но для чего её уже притащили на Украину?

В действительности всё просто и одновременно – сложно для России. Почти наверняка наш враг при техническом и организационном содействии НАТО готовится скрытно минировать подходы к военно-морским базам Черноморского флота. С целью запереть, прежде всего, в Севастопольской бухте наши боевые корабли. Или заставить их вообще уйти из Севастополя на весь период боевых действий с Украиной.

Для чего это делается? Об этом ещё в декабре 2022 года достаточно откровенно порассуждал американский сайт «Naval News». Автор

Сергей ИЩЕНКО

статьи «Что ждёт флот России в Чёрном море?» рассуждает так: «Делать твёрдые прогнозы на войне – удел дураков. Но можно разыграть некоторые высокоуровневые сценарии, чтобы рассмотреть, как могут развиваться события в ближайшие несколько месяцев».

Один из таких сценариев, как считает «Naval News», заключается в том, что в результате всё возрастающего комплексного огневого воздействия Украины на Черноморский флот прямо в его главной базе наши военные морики будут вынуждены перебазироваться в малопригодные для этого порты на южном побережье Крыма. Например, частично – в Ялту. Возможно, частично – в Керчь.

Или даже как в Великую Отечественную войну – на кавказское побережье России. Скажем, в Новороссийск или Туапсе. Которые, впрочем, и так сегодня до крайности перегружены экспортными и импортными грузами.

Конкретно автор пишет: «Севастополь может попасть в зону действия таких систем, как HIMARS. Это было бы шоу-стоппером (буквально: «эффектный музыкальный номер, вызывающий бурный восторг и экзальтацию в зрительном зале»... – С.И.) и могло бы привести к отказу российских от дальнейшего использования этого порта... В этих сценариях мы могли видеть военные корабли, отнесенные в более мелкие порты на южном побережье Крыма. И, в конечном счёте, – на собственное черноморское побережье России. При этом другая русская военно-морская база на Чёрном море – в Новороссийске – уже относительно заполнена. Поэтому русским придётся использовать и второстепенные порты».

Чем помимо проблем, связанных с перебазированием десятков наших кораблей и судов, а также всей системы тылового обеспечения флота, разведки и управления это чревато? Да хотя бы тем, что в дальнейшем удары «Калибрами» по важнейшим целям на территории Украины мы будем часто вынуждены наносить с куда больших дистанций, чем сегодня. Для этого – с предварительным пролётом после старта из северо-восточной части Чёрного моря практически над всем Крымом.

А значит наши крылатые ракеты будут дольше находиться в воздухе. Соответственно, возрастёт их подлётное время к объектам удара. Стало быть, у ПВО противника будет больше времени, чтобы подготовиться к отражению атаки. В чём, собственно, грядущий безудержно восторженный шоу-стоппер для недругов России в Киеве и на Западе с большой долей вероятности и может заключаться.

Стало быть, для врага дело за малым – чем угодно, но вынудить корабельный состав Черноморского флота покинуть Крым. При практически полном отсутствии собственных боевых кораблей и самолётов у Киева, при отсутствии у него же яности с поставками американских ракет большой дальности MGM-140A ATACMS (дальность стрельбы до 300 километров, то есть достаточная, чтобы достать от Одессы до Севастополя) для РСЗО HIMARS, единственно возможная угроза для российской главной базы в Севастополе – подводная. По этому пути противник и идёт. Причём давно.

Сначала, ещё до начала спецоперации, речь шла, если помнится, о передаче ВМС Украины странами НАТО хотя бы каких-то подводных лодок. И есть масса признаков, что разговоры по этому поводу не стихают и по сей день.

Впервые на эту тему ещё в 2016 году высказался тогдашний главный флотоводец соседней страны вице-адмирал Сергей Гайдук. Он тогда заявил: «Нашими планами предусматривается до 2020 года возродить в составе ВМС подводные силы в составе 2-4 подводных лодок. Подводные силы должны стать элитой флота и важным боевым, морально-психологическим и сдерживающим фактором в регионе».

Спустя всего пару лет вдруг выяснилось, что безнадёжный, казалось бы, для Киева проект почти на мази. В 2018-м премирник с позором отправленного в отставку Гайдуса адмирал Игорь Воронченко в интервью тележурналистам признался, что некая страна предложила ему обсудить вопрос о поставке в распоряжение ВМСУ сразу двух достаточно, с точки зрения украинского адмирала, неплохих малых подводных лодок.

«Это очень удачный вариант применения и оттягивания непосредственно сил на море, а также переборки диверсантов. Ещё есть такое понятие «fleet in being». То есть имеем кое-что, что можно поставить для противника и оттянуть на себя очень большое количество сил», – рассказал он в интервью киевскому «5 каналу».

Тогда это было совершеннолтай загадкой: чьи лодки и кто посулил Киеву? Однако с 2018-го в Днепре много воды утекло. И кое-что прояснилось.

Скорее всего – да, лодки адмиралу Воронченко действительно предлагали.

Риску предположить, что пять лет назад сделали это поляки. И речь шла о двух малых дизель-электрических торпедных субмаринах типа «Коббен» (проект Туре 207) норвежской постройки. Более чем скромное водоизмещение в 485 тонн под водой (для сравнения: у нашей «каллибронской» «Варшавянки» тот же показатель 3950 тонн) и восемь торпед калибра 533 мм делало эти «Коббены» пригодными к использованию в самых мелководных районах Чёрного моря. Как раз в таких, каких полно под Одессой.

Разработаны они были в 1960-х годах и в составе ВМС Польши стремительно старели. Естественно, Варшава, у которой как раз две ПЛ типа «Коббен» под названиями «Bielik» и «S p» к 2018 году и оставались, искала, кому бы их пристроить?

Вариант с Украиной полякам подошёл бы во многих отношениях. Киеву, если верить Воронченко, тоже. Но не сложилось. И в 2021 году на последнем из этих подводных кораблей ВМС Польши спустился военно-морской флаг. А Украина пока в черноморских глубинах осталась с носом.

Но самая энергичная подковёрная возня в этой сфере, как уже сказано, продолжалась. Причём – на самом высоком уровне.

Неслучайно же канцлер Германии Олаф Шольц во время выступления в бундестаге 8 февраля 2023 года был вынужден призвать прекратить всякие спекуляции в Берлине относительно возможностей хоть какого-либо участия его страны в обеспечении Украины подводными лодками. Стало быть, давят даже на канцлера!

Но факт остаётся фактом – ни ракет MGM-140A ATACMS, ни подводных лодок у Киева пока нет. Выходит, для огневого воздействия на корабли Черноморского флота в Севастополе пока остаются только морские дроны.

Первая массовая атака главной базы ЧФ ими уже состоялась 29 октября 2022 года. Участвовали в нападении семь надводных беспилотников. Которые в тот день доставили Черноморскому флоту массу хлопот. При этом трое из них неведомо как провалились в саму бухту и оказались в нескольких сотнях метров от причалов, у которых стояли и продолжают стоять ракетные подводные лодки типа «Варшавянка». И самоубийчились лишь наткнувшись на боновые ограждения, предумышленно натянутае у самого входа в Южную бухту.

Окончание. Начало на 4 стр.

Окончание статьи «СПОР СЛАВЯН...» Начало на 3 стр.

Причём на сегодня это лишь первый ряд препятствий для морских дронов врага во внутренней акватории главной базы ЧФ. Вторым рядом буйёв с прикреплёнными к ним стальными сетями с недавних пор на всякий случай оцелены и сами стоящие у причалов под Лазаревскими казармами «Варшавянки».

Однако чего дальше ожидать в Севастополе? Новых атак вражеских дронов – это к бабке не ходи. Но внезапное появление в этих раскладах Бельгии с её достаточно загадочной компанией «ЕСА Robotics Belgium» заставляет предположить, что вскоре на выходе из базы мы, вероятно, столкнёмся ещё и с минной опасностью. Иначе к чему бы, как не к скрытым минным постановкам на внешнем рейде Севастополя готовить украинских операторов-диверсантов?

Кстати, не справятся бельгийцы – Соединённые Штаты, не исключено, вмешаются и помогут. Им тоже теперь есть чем.

По сообщению новостного ресурса «USNI News» Военно-морского института США, с марта 2019 года в их стране развёрнута программа разработки сверххолодного подводного беспилотного минного загорадителя для исполнения «неотложной оперативной потребности». А если попросту – необитаемой 80-тонной подводной лодки, в задачи которой входит скрытная установка на морское дно мощных мин в тех участках Мирового океана, где невозможна открытая постановка минных загорадителей надводными кораблями.

«USNI News» разузнал, что на программу на июнь 2022 года уже было потрачено \$504 млн. Попуту такими деньгами не разбираются даже Штаты. И кто его знает – существует ли сегодня для них ещё хоть где-либо, кроме рейда Севастополя, такая «неотложная оперативная потребность», на удовлетворение которой не жалко riskнуть суперсовременным подводным минным загорадителем? А доставить такой в Одессу для них – лёгкое дело. Скажем, в грузовом доке перегнать в Чёрное море по Дунаю.

Путь опробованный. Точно таким образом гитлеровская Германия в октябре 1942 года перевезла с Балтики свою 30-ю флотилию подводных лодок Кригсмарине в Чёрное море. Кстати, цели этих субмарин были те же, что и сегодня у НАТО – русский Черноморский флот.

ФРОНТ ПЕРЕД ЛИНИЕЙ ФРОНТА?

Глава группы «Вагнер» предложил радикальные преобразования системы обороны страны

С каждым днём всё очевидней, что удалчивому бизнесмену и нынешнему главе группы

«Вагнер» Евгению Пригожину всё теснее рамки его нынешних полномочий. Как далеко простираются слишком очевидные политические притязания этого весьма неординарного человека?

Об этом остаётся только гадать после – без преувеличения! – предельно амбициозной программной речи Евгения Викторовича, произнесённой им 10 марта в каком-то прифронтовом подвале где-то в сотрясаемых близкими разрывами снарядов и мин окрестностях Артёмовска (Бахмута). Цитирование сказанного Пригожиным займёт много места. Но оно, на мой взгляд, того стоит.

Сначала – о ближайших перспективах «Вагнера»:

– Наверняка Артёмовск мы возьмём. После этого начнём потихонечку перезагружать, уменьшаться. Дальше перейдём в новую стадию и начнём набирать людей в различных регионах...

Группа «Вагнер» должна превратиться из просто частной, но лучшей в мире (подчёркиваю!) армии, которая способна оборонять государство, в армию с идеологией. Эта идеология – борьба за справедливость. Потому что у остальных различных армий, у блока НАТО и так далее, есть идея того, что они борются за демократию. А как сказал один из героев фильма «Турист»: «Вы за демократию, а мы за справедливость».

Поэтому мы будем собирать достаточно большое количество людей. Потому что мы имеем право защищать свою Родину. И первично здесь не решение какого-то комитета, управления, департамента. Или даже министра. Сегодня первично – это русский народ. Это – моя мама, мои дети, ваша мама и ваши дети, которые хотят жить в стране под названием Россия.

А если мы будем солили жевать, то страны под названием Россия может оказаться так, что не станет. Поэтому мы имеем право делать так, чтобы Россия продолжала жить дальше (конец цитаты).

Тут, считано, требуется приостановиться и хотя бы наскоро попытаться обдумать услышанное.

Итак, Пригожин в ближайшей перспективе намерен преобразовать то, что сам он с гордостью называет «лучшей армией мира», в структуру, способную не просто выполнять самые важные задачи в ходе спецоперации на Украине, но и надёжно оборонять Россию в целом. В мировом, так сказать, масштабе, как некогда рассуждали в знаменитом фильме легендарный комдив Чапаев и его ординарец Петька.

При этом, по замыслу Пригожина, возглавляемая им группа «Вагнер» должна быть вскоре превращена в «армию с идеологией». Причём – в отличие от «остальных различных армий».

От Вооружённых сил РФ в том числе, Евгений Викторович? Вместе с их зачем-то воссозданным ещё в 2018 году по указу Путина Главным военно-политическим управлением МО РФ?

Разогнанным было в 1991 году, но восставшим, словно Феникс из пепла, при Сергее Шойгу знаменитым ГлавПУРом? Которое и вправду с той поры, как представляется, после утери коммунистической идеологии и само так и не придумало, чем бы заняться?

Наконец, вот ещё что. Если ЧВК (по Пригожину, а не по закону, который про частные военные компании в РФ до сих пор отсутствует) «Вагнер» вскоре окажется идеологизированной – какая же это тогда будет ЧВК? Во всём мире любая частная военная компания это, в первую очередь, бизнес. Да, в рамках дозволенного в каждом конкретном государстве. Но главное для таких до зубов вооружённых контор – деньги, а не идея.

Ради денег ЧВК обычно и существуют. А государство лишь выдаёт им заказ, исходя из собственных политических интересов. Щедро оплачивая, естественно, боевые и охранные услуги.

Но если всё же во главу угла построения системы обороны государства ставится идея (справедливости, патриотизма или какая-то ещё), тогда перед нами, скорее, традиционная армия, а не бизнес-проект. Неужто ухода от бизнес-проекта Пригожин и добивается?

Давайте всё же хоть малость переведём дух. Перед нами, если по сути – бизнесоспособный или не очень проект новой и очень радикальной военной реформы в РФ за авторством бизнесмена Евгения Пригожина. Возможно ли хотя бы теоретически представить, что такое хоть кто-нибудь смог бы предложить на обсуждение общества без высочайшего одобрения первого лица государства? То есть президента Путина? Ответ понятен каждому.

Был ли Евгений Викторович наделён Кремлём необходимыми полномочиями для своего сенсационного, если разобратся, заявления? Или нам предьявлена сугубая самостоятельность потерявшего политического берега и шошедшего в жёсткий клинч с высшим армейским руководством РФ человека? Скоро это станет понятным.

Однако невозможно опспорить, что главе «вагнеровцев» давно позволено то, чего не дано больше никому в стране. Его почти ежедневные выходы в адрес руководства Минобороны и Генштаба в боевых условиях Кремль не снёс бы ни от кого более. Это раз.

Второе: недавнее разрешение Пригожину на набор в ряды «оркестрантов» бывших заключённых с гарантиями тем из них, кто уцелеет через полгода на передовой, снять судимость, в состоянии был дать только лично президент страны. Ибо только он по закону и обладает правами на помилование.

Получается, теснейшая связь между Пригожиным и президентом сомнению не подлежит. Это, конечно, знают и те из лампасосносцев, кого

Евгений Викторович постоянно и принародно пинает. И наверняка только по причине этого знания наш обиженный генералитет пока опасается устроить открытую административно-кадровую расправу над строптивцем.

Поэтому я бы совершенно не исключал, что и Путин в курсе задуманных грандиозных преобразований «Вагнера». А уж одобряет ли он их полностью или частично – это другой вопрос. Факт, что пока не мешает затеянному Пригожиным.

Тут и вот ещё что примечательно. Руководитель «оркестрантов» заявил, что меры для решительного пополнения рядов его организации уже приняты. Причём – по всей стране. По всей России сформированы вербовочные центры по набору в «Вагнер».

Всего, сообщил руководитель «оркестрантов», таких Центров на сегодня открыто 42. Что характерно: все, как один, работают на базе спортивных учреждений. Скажем, в Ростове-на-Дону – в помещениях спортивного клуба «Антарес». В Тюмени – на базе центра федерации бокса. В Самаре – в здании спортивного общества «Динамо». В Волгограде – в спортивном клубе владельца «Концессий водоснабжения Урюпинска». В Екатеринбурге – на базе спортивного клуба «Альфа».

Возможно ли было такое, если бы не прямое одобрение вербовочной компании от Кремля? Да коли не было бы одобрения – назавтра бы в каждый такой спортзал примчались сотрудники ФСБ. И набор пополнения для «оркестрантов» заглох бы, даже не начавшись. Но он идёт с первых чисел марта 2023-го.

Что пригожинские вербовщики предлагают кандидатам? По сообщениям местной прессы, на соответствующих агитплакатах чёрным по белому написано:

– Если вам от 22 до 50 лет, если вы патриот нашей страны, если вы сильны духом, тогда мы ждём вас!

Денежное вознаграждение от 240 тыс. рублей в месяц (без учёта премий; как показала практика, на данном направлении премия может быть и 1 млн рублей. Но это только премия).

Как сотрудник вы получаете оплачиваемый отпуск, лечение, компенсации, предоставленные высокооплачиваемой работы в случае если не сможете ездить в командировки в связи с травмами, возможность работать по всему миру!

Открыты вакансии: стрелки, пулемётчики, гранатомётчики, снайперы, врачи и медработники, операторы ПТУР, операторы ПТРК, миномётчики, артиллеристы, танкисты, экипажи БМП, БТР, операторы и техники БПЛА, связи, специалисты радиоэлектронной борьбы, радиоэлектронной разведки, арторректировщики, авианаводчики, операторы ПЗРК, экипажи «Пандирь-С», экипажи С-300, пилоты боевых самолётов, вертолётов и другие – для каждого найдётся работа.

Если есть желание, всему научим (конец цитаты). Очень любопытно, конечно, – много ли желающих пополнить «Вагнер»? Но есть основания полагать, что немало. Всё же условия, мягко говоря, конкурентоспособные.

Кстати, а знаете с кем началась острейшая всероссийская конкуренция за мобилизационные ресурсы? С кадровиками Министерства обороны РФ.

Перед которыми поставлена точно такая же задача, как и перед вербовщиками «Вагнера»: срочно пополнить сражающиеся на Украине войска профессиональными солдатами и сержантами.

Потому что в декабре 2022 года на итоговой коллегии Минобороны Шойгу сообщил, что перед лицом нарастающей военной угрозы с западного стратегического направления решено экстренно увеличить численность наших Вооружённых сил с 1,15 до 1,5 миллиона человек. Сделано это, главным образом, должно быть за счёт привлечения в Вооружённые силы дополнительной 121 тысячи контрактников уже к окончанию 2023 года.

Где их взять военных? Планы набора новых тысяч профессиональных сержантов и солдат регулярно и раньше спускались в военкоматы. И так же регулярно ими сворачивались. По причине не самых завидных по сравнению с «гражданкой» материальных условий и льгот.

Так, по планам Минобороны уже к 2020 году в армии и на флоте было намечено иметь полмиллиона контрактников. К указанному сроку вышли только на 405 тысяч. Сегодня, спустя два с лишком года, – чуть менее 450 тысяч. Но всё равно, как видите, не хватает в среднем с пятюк условных мотострелковых дивизий.

Это приказано немедленно начать исправлять. Условия оплаты воинского труда профессиональных солдат в 2023 году тоже скорректированы в сторону увеличения. Но за «Вагнером» разве угоняться?

Как при этом Минобороны выполнить, так сказать, госзаказ? Годных к ведению боевых действий молодых и здоровых мужиков у нас в стране не так много, как хотелось бы. К тому же – не все они только и мечтают учиться в окопах. А тех, что согласны, активно стал подгрывать под себя «оркестр».

В чём пользу потенциальным воином будет сделан выбор? Понятно, что слишком для военкомов многими – в сторону «Вагнера». Потому что в одном, и в другом случае предстоит идти под пули на Украину. Так хоть, если отложить в сторону моральные соображения, знать за что. Те, кто руководствуется более высокими мотивами, давно уже дерутся на фронте в составе добровольческих частей и подразделений.

Таким образом, скорее всего, неизбежен новый серьёзный конфликт по линии «Пригожин-Шойгу». Нужен ли он России?

Сергей ИЩЕНКО

БОРЬБА С КУЛЬТУРНОЙ ЭКСПАНСИЕЙ ИЛИ ЕЁ ПОДДЕРЖКА? Как «модернизаторы» русского языка искажают поручения президента

Президент России недавно внёс правку в «Основы государственной культурной политики», отметив важность «борьбы с излишним использованием иностранной лексики». В конце февраля были приняты и поправки в ФЗ «О государственном языке РФ», призванные вроде защитить наш великий и могучий. Языковая экспансия – часть культурно-исторической гибридной войны, призванная уничтожить фундамент народа (собственно, народы в старославянском именовались «языцами»). Так что меры более чем актуальные, только вот какой нюанс: в полном соответствии с действующими законами в новые официальные словари русского языка вносятся откровенные иностранизмы, англицизмы и проч., которым легко можно найти аналоги в русском. Но за чем, когда для актуальной (и реализуемой АП и Минпросветом) концепции воспитания «глобального гражданина» лучше просто заимствовать всё и говорить на «универсальном» английском новоязе? Если это называется борьбой с засильем иностранщины, то очень странно выглядит такая борьба.

Накануне стало известно, что в орфографический словарь Института русского языка им. Виноградова РАН внесли три новых слова – «коптер, почтомат и фотовидеофиксация». Научный сотрудник института Владимир Пахомов при этом заметил, что «добавление новых слов в словарь – это регулярная и плановая работа».

«Коптер, например, слово не новое, но актуализированное. Конечно, коллеги следят за тем, что происходит с языком, какие слова используются в СМИ, публицистике, литературе. Важный критерий, о каких словах спрашивают, потому что в Институте работает справочная служба русского языка: в институт звонят и спрашивают о правописании и произношении тех или иных слов, и если вопрос с правописанием и употреблением актуален, то здесь больше шансов, что он добавится в словарь быстрее», – рассказал Пахомов.

В сентябре 2022-го в орфографический словарь добавили 151 новое слово. Часть из них вошли в оборот в период ковидобесия: антиваксер, допандемийный, часть – в период конфликта на Украине (БПЛА (беспилотный летательный аппарат), вышиванка, тероборона, ЧВК, чевэкашник). Тогда же в список добавили слова бумеры, бургерная, видеоблогер, джетлаг, клофелинщина, медиафейк, миллиеналы, погулить, покерфейс, ретивитуй, телеграм-канал. Кроме того, в словарь попали слова шаверма и шаурма – в обоих вариантах.

Если по поводу шаурмы/шавермы вопросов особых нет, то антиваксер, бургерная, джетлаг, погулить, медиафейк... ну и коптер, конечно, – нам правда нужно такое пополнение родного языка? Какое всё это имеет отношение к литературному вопросу?

Тут мы обратили внимание на новые нормы согласно вступившим в силу с 28 февраля 2023 г. поправкам в ФЗ «О государственном языке РФ...»:

ПРОТИВОСТОЯНИЕ

«При использовании русского языка как государственного языка РФ в сферах, определённых частью 1 статьи 3 настоящего Федерального закона, должны соблюдаться нормы современного русского литературного языка. Для целей настоящего Федерального закона под нормами современного русского литературного языка понимаются правила использования языковых средств, зафиксированные в нормативных словарях, справочниках и грамматиках. Порядок формирования и утверждения списка таких словарей, справочников и грамматик, требования к составлению и периодичности издания нормативных словарей, предусмотренных настоящей частью, утверждает Правительство РФ...»

То есть внесли новое слово в словарь, сформированный и утверждённый в соответствии с НПА правительства РФ – и теперь оно является частью «современного русского литературного языка». При этом вполне понятно какие именно слова попадают в такие словари (что также подтверждается примерами выше):

«При использовании русского языка как государственного языка РФ не допускается употребление слов и выражений, не соответствующих нормам современного русского литературного языка (в том числе нецензурной брани), за исключением иностранных слов, которые не имеют общепотребительных аналогов в русском языке и перечень которых содержится в нормативных словарях, предусмотренных частью 3 настоящей статьи».

То есть любое иностранное слово, которое внедряется в наш обиход и якобы не имеет аналога в русском может стать его частью... Чем закуская, кафе, быстро (многие из этих слов тоже нерусского происхождения, заметим) хуже «бургерной». Чем беспилотник хуже «коптера», фальшивка – «фейка», поиск в интернете – понятия «погулить» и т.д.? Разве это не те же засоряющие наш язык вирусные словечки?

Также примечательно, что в поправках в ФЗ русский язык теперь именуется «язык государства-образующего народа, входящего в многонациональный союз равноправных народов Российской Федерации». Такое же определение встречается нам в Конституции – вместо «русского народа» – «государствообразующий». С одной стороны, хорошо, что хоть признали наконец, какой народ является фундаментом российского государства. С другой – пора бы уже сказать «Б» и прямо использовать в законах и Конституции сочетание «русский народ» – по полной аналогии с «русским языком». Потому что «государствообразующий» всё равно звучит обезличенно и неловко, мягко говоря.

Мы полагаем, что президент как раз хотел сохранить классический, живой литературный русский язык, язык Толстого, Пушкина, Лермон-

това и Достоевского, а не язык видеоблогеров, фейков и бургеров. Правда, теперь ещё к языку добавилось определение «современный» – но была ли в нём необходимость? Ведь под предлогом «осовременивания» можно легко засунуть в нашу лексику те же дегенеративные иностранизмы, которыми сыпят герои новых молодёжных проектов АП – «Разговоры о важном», «Движение первых» и различные игровые приложения/конкурсы/«баттлы» (простите!), которые они рекламируют.

Вот, например, лексикон одного из главных героев РОВ – музвырожденца, пропагандиста разврата, мата и интернет-казино Егора Крида (из видео на канале Крида в Телеграме, куда он зазывал школьников в ролике РОВ): «Спасибо за суппорт», «дил», «ты знаешь, мэн», «скам».

Тяжело защищать родную речь (без которой и народа быть не может), когда господа, Новиков, Кравцов и прочие сознательно игнорируют и сводят на нет все благие начинания. Теперь ещё и правительство имеет возможность новые слова в новые словари включать... Может, хватить нам уже этого «осовременивания», «модернизации» – теперь ещё и в лингвистике? Пора бы уже обратить внимание на диверсантов в госуправлении, которые кормят нас «бургерами», «антиваксерами» и «коптерами».

УСИЛЕНИЕ ЦИФРОВОГО НАДЗОРА

После единой базы биометрических и генетических данных граждан правительство решило «подбить сведения» и в государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей – чтобы сведения о детях в свободном порядке перетекали в ЕГИССО и госреестр инвалидов. И тут же стелется соломка под ювенальный ПФЗ (сейчас он также находится на рассмотрении в Госдуме) об обязательном социальном-психологическом обследовании и проверке условий жизни и воспитания для родственников-опекунов ребёнка. Теперь в банке данных предлагается хранить сведения и об условиях жизни и воспитания несовершеннолетних по результатам проверки органов опеки, а также о причинах отсутствия родительского попечения над ребёнком. По сути, этот банк превращается в «службу одного окна» для изъятия/устройства детей в приёмные семьи, а также там будут храниться сведения о гражданах – потенциальных опекунах.

Открывая сегодня государственный банк данных о детях без попечения родителей, курируемый Минпросветом, мы видим там общедоступные сведения о детях, нуждающихся в усыновлении/опеке – вплоть до цвета глаз/волос, причин, по которым они остались без родителей, и краткой предыстории. Что же

принципиально новое предлагается внести в эту систему описываемым законопроектом?

Прежде всего, там появится отдельным блоком информация об условиях жизни и воспитания несовершеннолетних подопечных – в рамках контроля органами опеки за усыновлёнными/взятыми под опеку детьми:

- 1) фамилия, имя, отчество ребёнка (при наличии);
- 2) дата рождения ребёнка;
- 3) фамилии, имена, отчества (при наличии) родителей либо единственного родителя ребёнка, оставшегося без попечения родителей;
- 4) причины отсутствия родительского попечения над ребёнком;
- 5) фамилия, имя, отчество (при наличии) опекунов (попечителей);
- 6) реквизиты документа о передаче ребёнка на воспитание в семью;
- 7) информация об оценке жилищно-бытовых условий несовершеннолетнего подопечного по месту жительства;
- 8) информация о состоянии здоровья ребёнка, его эмоциональном и физическом развитии, взаимоотношениях в семье;
- 9) информация о соблюдении опекунами (попечителями) прав и законных интересов несовершеннолетних подопечных, об обеспечении сохранности их имущества;
- 10) заключение и рекомендации органа опеки и попечительства по результатам проверки условий жизни по месту жительства несовершеннолетнего подопечного.

В описании расплывчато сказано, что «документированная информация об условиях жизни и воспитания несовершеннолетних подопечных создаётся в целях осуществления контроля органами опеки и попечительства за содержанием, воспитанием и образованием ребёнка после передачи в семью в установленном порядке». Однако органы опеки также считают своими подопечными и все «проблемные» семьи, где ребёнок видится им безнадзорным в семье собственных, кровных родителей. Так что при желании под такие информационные критерии может попасть и кровная семья, ребёнка/детей которой опека посчитает кандидатами на попадание в данный банк. Создаётся система не только для контроля за ребёнком после передачи в замещающую/приёмную семью.

В этой базе (банке) будут оперативно появляться и сведения о детях, которых опека признаёт безнадзорными и которым будет подыскивать опекунов/усыновителей. В прошлом общественники неоднократно фиксировали случаи, когда родители ребёнка не были ограничены/лишены прав по решению суда, а отнятые у них дети уже числились в этой базе. С тех пор ничего не поменялось.

«Направление сведений о детях, оставшихся без попечения родителей, информации об условиях жизни и воспитания несовершеннолетних подопечных, а также о гражданах, желающих принять детей на воспитание в свои семьи, гражданских, лишённых родительских прав или ограниченных в родительских правах, гражданах, отстранённых от обязанности опекуна (попечителя) за ненадлежащее выполнение возложенных на них законом обязанностей, бывших усыновителей, если усыновление отменено судом по их вине, органами опеки и попечительства региональному оператору для учёта в региональном банке данных о детях осуществляется в электронном виде с использованием информационных технологий государственного банка данных о детях или единой системы межведомственного электронного взаимодействия».

Также примечательно, что весь процесс усыновления/опеки/взаимодействия с усыновителями/опекунами, а также контроль «безнадзорных» детей отныне осуществляется только в электронной форме – через этот банк. Потенциальный усыновитель/опекун может прийти в соцслужбу и лично подать бумажное заявление, но сведения о нём тут же будут внесены в банк данных, и детей он будет искать также через него.

Любой гражданин, желающий взять под опеку/усыновить ребёнка, может получить доступ к конфиденциальной/документированной информации из банка данных – для этого ему придётся согласиться на внесение в банк ряда своих ПД: «пол, дата и место рождения, гражданство, страховой номер индивидуального лицевого счёта (СНИЛС)».

Также важным моментом поправок в данном ПФЗ является тот факт, что «перечень сведений, передаваемых в Единую государственную информационную систему социального обеспечения (ЕГИССО), устанавливается Правительством РФ».

То есть в рамках межведомственного электронного взаимодействия правительство само решит, какие сведения передавать в ЕГИССО (но там точно будут сведения о гражданах, ограниченных либо лишённых родительских прав).

А решение о передаче конкретных сведений в госреестр инвалидов будет принимать Минтруда по согласованию с Минпросветом.

В общем, мы наблюдаем очевидное расширение полномочий органов опеки по контролю за семьями – пусть пока за приёмными, опекунами и усыновителями, а также по расширению разных категорий личных данных детей, их родителей и усыновителей. Контроль «детского рынка» (а государство у нас щедро соспособия и зарплата платит именно «профессиональным», временно замещающим родителям – до достижения ребёнком 18 лет) набирает обороты. Логично было бы отказаться от принятия и ПФЗ, и его спутника, предполагающего жёсткий психологический и социально-экономический контроль желающих стать родителями.

РИА КАТЮША

ПРИВЕСТИ В БОЕГОТОВНОСТЬ!

(Продолжение. Начало в №№26-51, 2022, 2-5, 8-12, 2023)

7. ПОЧЕМУ СКРЫЛИ?

И вот эта незаконность отвода войск объясняет, что про "откат" практически никто из командиров нигде не сказал! Всё, что мы почерпнули об этом событии – из разрозненных и случайных проговорок участников и свидетелей тех событий. Во-первых, генералы не скажи об этом в своих мемуарах за все десятилетия от Хрущёва до Горбачёва. В 1947-1953 годах Военно-научное управление при Генштабе Советской Армии проводило опрос военачальников, командовавших в 1941 г. войсками прикрытия. В числе других задавались вопросы, как и когда войска заняли свои оборонительные участки. Но об отводе с позиций в полевые лагеря не сказал практически никто из командиров!

Не менее показательно, что об откате почти ничего не сказано в доступных на данный момент документах военного времени. 22 июня во многих частях были заведены журналы боевых действий (ЖБД). Неудачи и поражения в первые дни боёв потерпели практически все (кроме разве что 99-й стрелковой дивизии). Поэтому командирам естественно было бы оправдать неудачи тем, что их частям пришлось отойти в лагерь и они не были в полной боевой готовности, тем более что это правда. Но в тех журналах (написанных большей частью задним числом) об отводе в лагерь – тоже ни слова. Исключение составляет разве что ЖБД 10-й сад, зафиксировавший отмену готовности авиации, но то, что это авиационное соединение, а не сухопутное – только подтверждает правило.

Известны ЖБД Западного и Северо-Западного фронтов, выдержки из ряда подобных документов приводились в этой книге (журналы 11-го и 17-го стрелковых корпусов, 10-й бригады ПВО, 12-го мехкорпуса). Правда, в журнале Западного фронта не упоминается объявление боевой готовности и выход на позиции 18-21 июня. Но это понятно – если 22 июня его дивизии не оказалась на позициях, то как сказать о выходе туда 18.6 или 20.6, не указав про незаконный отвод 21.6?

Далее, спустя несколько недель после начала войны командиры многих соединений написали доклады о боевых действиях, в ряде случаев включив туда период с 18 по 21 июня. Вспомним отчёт командира 7-й тд ге-

нерала Борзилова, написанный в июле 1941 г. Борзилов докладывал, что привёл в боеготовность свою дивизию, в танки загрузили патроны и снаряды, что является правдой, поскольку его отчёт подтверждают воспоминания других участников событий. Но когда немцы стали бомбить дивизию, то, как сообщает офицер входившего в состав дивизии 13-го танкового полка, патроны и снаряды в танках уже не оказалось:

"Открыли склад – там оказались только цинки с патронами. Набрали तो сколько мог. Экипажи расселись возле своих машин, стали набивать патроны магазинами к пулемётам.... На сборном пункте нам объявили, что Германия напала на Советский Союз. Мы получили ящики со снарядами прямо с подвешенных машин. По тридцать-сорок снарядов на танк, только осколочно-фугасного действия".{1}

Даже в секретном отчёте Борзилов не решился сказать, что ему пришлось по приказу сверху свести все проведённые мероприятия почти к нулю.

Но это ещё не всё. С 1942 по 1946 гг. многие штабы написали истории боевого пути своих частей и соединений. Из них, что воевали с 22.06.1941, иногда включали туда события последних предвоенных дней. (К примеру, здесь приводятся выдержки из истории боевого пути частей 10-й сд и 137 ГвИАП). И нигде в этих документах об этом откате практически ни слова!

Боялся Сталина? Безусловно, поскольку было почему – рыльце в пушку оказалось у многих военачальников. Но боялись так же и Жукова, который в том же 1942 году стал заместителем Верховного Главнокомандующего! А через 10 лет после войны подошла политика «разоблачения культа личности», когда всё можно было свалить на одного Сталина. В архиве министерства обороны хранится сборник воспоминаний ветеранов войны, датированный 1958 годом, когда Жуков и Сталин уже сошли с исторической сцены. Там записаны воспоминания военачальников до командующих армиями включительно. Возможно, на его базе хотели сделать книгу или учебное пособие по проблеме кануна и начала войны. Но и там об откате глухо молчат.

Вот это отступление, нарушение официального приказа в сочетании с проявленной командирами слабостью, уступивших не только незаконному дав-

лению, но в ряде случаев и явно предательским требованиям некоторых начальников, и привели к образованному своеобразному табу для советского генералитета с самого начала, поскольку в нём были замаскированы очень многие.

Вернёмся, однако, к дальнейшим событиям дня 21 июня. Итак, буквально через 10-12 часов после появления «Директивы 20.6.41» её выполнение вдруг стало резко тормозиться, а затем в ряде мест и полностью прекратилось. Давайте посмотрим, что произошло во второй половине дня, ближе к вечеру.

8. ВОЙСКАМ ПРИКРЫТИЯ – РАЗВЛЕКАТЬСЯ?

Вернёмся опять к воспоминаниям Сандалова. Мы оставили его около 16 часов 21 июня, когда они с Коробковым вернулись из поездки по войскам и делились впечатлениями. Около 18 часов в Брест выехали член Военного Совета Шлыков и начальник отдела политпропаганды Рожков.

После прогулки, около 20 часов, Сандалов вновь встретился с Коробковым и тот сообщил:

"... Итак, о делах на время забудем. У меня есть одно приятное предложение: в восемь часов на открытой сцене Дома Красной Армии состоится представление артистов Белорусского театра оперетты – давайте посмотрим. Благо открытая сцена в сотне шагов.

– С удовольствием, – согласился я. – Надеюсь, спектакль минской оперетты будет не хуже, чем концерт артистов московской эстрады в Бресте, на который поехали Шлыков с Рожковым.

– Выдал! – засмеялся командующий. – А мне-то и невдомёк, чего это они так рвутся в Брест...

Вечер 21 июня был для бойцов и командиров 4-й армии обычным субботним вечером: люди отдыхали, смотрели спектакли, кинофильмы, выступления коллективов художественной самодеятельности. А тем временем в другой 4-й армии – по ту сторону Буга – им готовили гибель...

В 20 часов вечера мы с командующим и своими семьями пошли смотреть оперетту "Цыганский барон".{2}

Итак, в Кобрине для офицеров управления 4-й армии в 20.00 началось представление минских артистов. В Брест, где командиры сидели прямо под прицелом немецких пушек, отправи-

лись не кто-нибудь, а член Военного совета армии Шлыков и начальник отдела политпропаганды Рожков, чтобы провести там концерт артистов московской эстрады. Указание о проведении концертов поступило в 4-ю армию задолго до 18 часов.

Одновременно в Белостоке давала концерт бригада из руководимого А. Александровым знаменитого ансамбля песни и пляски Красной Армии. А в Минске пример округу подавали сам командующий генерал армии Павлов и его заместитель генерал-лейтенант Болдин: "В тот субботний вечер на сцене минского Дома офицеров шла комедия «Свадьба в Малиновке». Мы искренне смеялись. Веселил находчивый артиллерист Яшка, иронические улыбки вызывал Попандуполу. Музыка разливалась по всему залу и создавала праздничную атмосферу".{3}

Театрально-концертные представления прошли практически по всему Западному округу. Аналогичные мероприятия прошли также в войсках львовского выступа Киевского округа.

Подобная программа была приготовлена и для флота (флоты находились в оперативном подчинении военных округов). Бывший командующий Северным флотом адмирал А.Г. Головкин вспоминает:

"В Полярном находился на гастролях Московский музыкальный театр имени Станиславского и Немировича-Данченко.

Сегодня вечером состоялся очередной спектакль этого театра. Показывали "Периколу". Когда мы втроем – член Военного совета Николаев, начальник штаба Кучеров и я – пришли в театр, зрительный зал был переполнен: всем хотелось посмотреть игру москвичей.

Наше присутствие было сразу же замечено.

"Пожоже, что остановка разрядилась, поскольку начальство здесь", – читал я на многих лицах".{4}

Головкин лично показывал подчинённым пример выдержки и спокойствия. Причём офицеры попали туда не по своему желанию, а, как сообщил командир бригады подводных лодок Северного флота И.П. Виноградов, был там им строго приказано самим командующим флотом:

"Днём 21 июня позвонил комфлота. Выслушал мой доклад о том, что делается в соединении, уточнил некоторые детали, а потом вдруг озвучил вопросом:

– Вы оперетту любите?

Растерянно молчу: шутка, что ли?

Нет, голос Арсения Григорьевича предельно строг:

– Вот что, прошу вас вечером быть в Доме флота. Форма – в туржурках...

По дороге в Дом флота вспоминаю, что давным-давно уже шла речь о приезде в Полярный московских артистов...

Только прибыв в Дом флота и увидев А.Г. Головкин и члена Военного совета флота дивизионного комиссара А.А. Николаева, оживлённо беседующих о чём-то в кругу моряков, я понял правильность такого решения. Людям нужна была разрядка в это тревожное предгрозовое время".{5}

Итак, на пороге войны в западных округах и флотах оказалось довольно много бригад артистов из центра страны, а вечером 21 июня они разом, повсеместно устроили концерты для командного состава. Единообразие таких событий в разных местах и родах вооружённых сил не оставляет сомнений, что всё это готовилось централизованно и заранее.

Значит, коллективы артистов оказались там не случайно. При обострении отношений с Германией и начале войны с нею они должны были помогать поднимать настроение войскам (разумеется, сами они об этом ещё не знали). А после того как время начала войны стало известно и в войска ушла «Директива 20.6.41», им поставили новую задачу – вечером 21 июня провести концерты для командного состава. Можно сказать, что это была операция прикрытия – 3-я по счёту – последнего этапа приведения войск в боеготовность. К тому времени, после 18.00, войска уже должны были практически в полной готовности (за исключением передовых подразделений, которым следовало занять свои позиции с наступлением темноты). Цель мероприятия – снять напряжение перед схваткой, а главное – успокоить местное население и показать противнику, что ничего как бы не произошло. Мол, мы мирные люди и ничего против Германии не готовим. Старшие командиры и штабы должны были показать пример нижестоящим: видят, мы спокойны, и вам не следует дёргаться и спокойно ждать завтрашний день.

Г.Н. СПАСЬКОВ

Но после того, как днём во многих местах отменили боеготовность, первоначальный замысел фактически исполняли уже почти с противоположной целью. К 15-16 часам дня на границе сложилась нелепая ситуация. Все командиры войск прикрытия знают, что война начнётся через 12-14 часов. Да и без предупреждения они видели, что немцы завтра нанесут удар. Поэтому они не могли не готовить свои части к бою. Тем, кто задумал отменить боеготовность, первоначальная задумка оказалась как нельзя к месту. Теперь комсостав стали загонять на развлекательные мероприятия с целью прервать офицеров, чтобы они не сделали «чего лишнего», отвлекая их от выполнения своих прямых обязанностей и протянуть время. А тем временем нарком обороны должен был окончательно «уладить» в Кремле с и.о. Предсовнарком Молотовым вопрос об отводе частей прикрытия от границы в полевые лагеря.

Старый вопрос: а может, вместо укрепления боеготовности командиры за несколько часов до войны смотрели артистов по требованию самого Сталина? Если б такое сделал Сталин, Хрущёвцы с радостью бы это сообщили. А так они свой грешок попытались скрыть, как скрыли все многочисленные события 18-21 июня 1941 года. Уже после того как в отдельных мемуарах стали появляться сообщения о концертах вечером 21 июня, Жуков попытался их дезавуировать, что, мол, никто в ночь на 22 июня по его распоряжению не веселился и не развлекался:

"После смерти И.В. Сталина появились версии о том, что некоторые командующие и их штабы в ночь на 22 июня, ничего не подозревая, мирно спали или беззаботно веселились. Это не соответствует действительности".{6}

{1} Сайт "Батьковщина", воспоминания Бородин Б.А. <http://www.poisik.slo-nim.org/modules/sections/index.php?op=viewarticle&artid=51>

{2} Сандалов Л.М. Пережитое... {3} Болдин И.В. Страницы жизни. – М.: Воениздат, 1961. С.81.

{4} Головкин А.Г. Вместе с флотом. М., "Финансы и статистика", 1984, с.26.

{5} Виноградов Н.И. Подводный фронт. – М.: Воениздат, 1989. С.5.

{6} Жуков Г.К., 1970, т.2, с.7. (Продолжение следует)

РЫВОК, КАКОГО НЕ ЗНАЛА ИСТОРИЯ

90 ЛЕТ НАЗАД В СССР ЗАВЕРШИЛАСЬ ПЕРВАЯ ПЯТИЛЕТКА

Слово «рывок» я слышу из уст наших чиновников много лет, но никакого рывка как не было, так и нет. Более того, темпы экономического развития РФ опустились ниже среднемировых. По оценкам МВФ, в 1992 году доля РФ в мировом ВВП составляла около 5%. К 2008 году она снизилась до 3,68%. По итогам 2021 года – 3,07%. А по итогам 2022 года ожидается, что она будет существенно ниже 3% (скорее всего, около 2,7%).

Россию ещё в 90-е годы поставили на рельсы зависимого капитализма. Страна стала «экономикой трубки», обслуживающей экономически развитые страны Запада. Сойти с рельсов зависимого капитализма России было сложно, но начавшееся после 24 февраля 2022 года серьёзное протivoстояние РФ с Западом даёт ей шанс. Альтернативу надо искать в собственной истории.

31 декабря исполнилось 90 лет со времени завершения первой пятилетки в СССР. Она началась 1 октября 1928 года, став одновременно стартом советской индустриализации, и главным её мотором был И.В. Сталин.

Идея долгосрочного планирования советской экономики витала с начала 20-х годов. 22 февраля 1921 года декретом Совнаркома РСФСР была создана Государственная плановая комиссия при Совете труда и обороны РСФСР (Госплан РСФСР). Госплан РСФСР создавался «для разработки единого общегосударственного хозяйственного плана на основе одобренного VIII Съездом Советов плана электрификации и для общего наблюдения за осуществлением этого плана».

Считают, что планирование появилось с того момента, когда был учреждён Госплан РСФСР. Однако тот первоначальный Госплан был чем-то похож на сегодняшнюю Минэкономразвития, который также заявляет, что занимается планированием, правда, «индикативным». На самом деле это прогнозирование, а прогнозные оценки ведомства всем участникам экономической деятельности предлагается использовать как «ориентиры» при принятии своих решений. Также и советский Госплан времён НЭПа готовил ежегодно на следующий год так называемые

контрольные цифры, которые призваны были служить ориентирами для всех отраслей народного хозяйства.

Многие точки над «i» по вопросу планирования были расставлены на XV съезде ВКП(б), который проходил в декабре 1927 года. Съезд принял резолюцию «О директивах по составлению пятилетнего плана народного хозяйства». В ней не было определённых цифр и конкретных плановых заданий. Директивы представляли собой набор принципов планирования. Предлагалось решить основные вопросы по стратегическим позициям: соотношение промышленности и сельского хозяйства, тяжёлой и лёгкой индустрии, накопления и потребления. Госплан СССР, ВСНХ и другие органы управления народным хозяйством страны получили от партийно-государственного руководства достаточно чёткое техническое задание на перестройку планирования народного хозяйства.

Во-первых, оно должно увязываться со стратегией индустриализации страны и стать важнейшим инструментом реализации этой стратегии.

Во-вторых, планирование не должно ограничиваться горизонтом в один год. Следовало перейти к планированию на пятилетие с разбивкой пятилетнего плана на годовые, квартальные и даже месячные.

В-третьих, планирование должно стать директивным. То есть план становился обязательным для исполнения.

В-четвёртых, планирование должно стать «отраслевым» и «сквозным». Под общегосударственным планом находятся планы наркоматов, под ними – планы главков и трестов, под ними – планы предприятий. Дополнительно к отраслевому разрезу общегосударственный план должен иметь пространственное измерение (планы союзных республик и планы областей и автономных республик).

В-пятых, планы должны состоять преимущественно из натурально-физических показателей. Стоимостные показатели играют вспомогательную роль.

30 декабря 1927 г. в Госплане СССР была создана Центральная комиссия перспективного

планирования (ЦКПП) во главе с председателем Госплана Г.М. Кржижановским и заместителями председателя Г.Ф. Гринько и С.Г. Струмилиным. Президиум Госплана решил составить пятилетний план в двух вариантах: исходный (минимальный) и оптимальный (максимальный).

Примечательно, что первая пятилетка уже стартовала, а окончательный вариант плана ещё не был утверждён. 3 ноября 1928 г. Президиум Госплана, рассмотрев доклад Гринько, предложил сверстать окончательный отправной вариант к 15 декабря. В то же время ВСНХ (его глава В.В. Куйбышев) настаивал на необходимости взять за основу оптимальный вариант. Этому способствовали и решения ноябрьского (1928 г.) пленума ЦК ВКП(б), предложившего ещё более усилить рост тяжёлой промышленности, значительно увеличить производительность труда в промышленности и существенно снизить себестоимость продукции. ВСНХ к середине декабря 1928 г. переработал свой вариант оптимального плана и ещё более повысил контрольные цифры: рост всей промышленности – на 167%, тяжёлой индустрии – на 221% (против 150,2%), лёгкой – на 130% (против 121,4%).

23 апреля 1929 года на правительстве (Совнарком СССР) были рассмотрены два варианта пятилетки: оптимальный вариант, подготовленный командой ВСНХ, и исходный вариант, подготовленный командой Госплана. Примечательно, что противником обоих вариантов оказался председатель Совнаркома СССР А.И. Рыков. Он посчитал целесообразным начинать не с пятилетнего, а двухлетнего плана. И главным приоритетом двухлетки сделать развитие сельского хозяйства, чтобы вложить средства за счёт экспорта зерна и другой аграрной продукции получать валюту, необходимую для индустриализации. Идея Рыкова не была поддержана. Большинство голосов было поддержано оптимальный вариант пятилетнего плана, подготовленный ВСНХ.

Оба варианта плана пятилетки были вынесены на обсуждение XVI партконференции в апреле 1929 года. С докладами выступили Рыков, Кржижановский и Куйбышев. Каждый зацелил свою точку зрения на план. Конфе-

ренция поддержала Куйбышева, т.е. оптимальный вариант пятилетки. Рьяным противником оптимального варианта плана (а отчасти даже и исходного) был Н.И. Бухарин. По решению апрельского (1929 г.) пленума ЦК ВКП(б) он был снят с поста ответственного редактора газеты «Правда», через которую вёл борьбу с обоими вариантами плана.

Окончательно документ под названием «Пятилетний народнохозяйственный план на период 1928/29-1932/33 г.» был утверждён V Всесоюзным съездом Советов, проходившим с 20 по 28 мая 1929 года (т.е. спустя почти 8 месяцев после формального старта пятилетки).

О том, как проходило выполнение первой пятилетки, много сказано и написано. В том числе в моей книге «Экономика Сталина» (М.: Институт русской цивилизации, издательство «Кислород», 2016). Пятилетка была завершена за четыре года и три месяца, к 31 декабря 1932 года. То есть досрочно. И тут возникает много вопросов. Неужели ошибался не только Кржижановский (защитник исходного варианта плана), но и Куйбышев (который добился принятия оптимального варианта плана)? То есть Куйбышев и его команда недооценили возможности мобилизации экономики страны? Если судить по статистическим показателям, то следует признать, что по многим позициям план не был выполнен в полном объёме. Рост промышленности планировался на 230%, а фактически оказалось 224%. Но по тяжёлой промышленности было перевыполнение плана, фактический объём производства отрасли составил по итогам 1932 года 108% к плану. Доля тяжёлой промышленности в общем объёме промышленной продукции на начало пятилетки составляла 44,4%, а по пятилетнему плану должна была увеличиться до 47,5%. Фактический показатель по итогам 1932 года оказался равным 54,1%. А было недовыполнение плана по многим показателям за счёт перераспределения ресурсов в пользу тяжёлой промышленности, что диктовалось приоритетными задачами индустриализации.

Критики советской экономики используют факты такого недовыполнения пятилетки для

доказательства её провала. Однако никакого провала не было, был беспрецедентный рывок, в результате которого СССР стал второй экономикой мира. И.В. Сталин в своём докладе на объединённом пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) 7 января 1933 г., посвящённом подведению итогов досрочного выполнения пятилетки, дал развёрнутый ответ внутренним и внешним скептикам, не желавшим признавать, что пятилетка стала созидательной революцией. В завершающей части доклада Сталин сформулировал несколько выводов идеологического характера:

«1. Итоги пятилетки опровергли утверждение буржуазных и социал-демократических деятелей о том, что пятилетний план есть фантазия, бред, неосуществимая мечта...»

2. Итоги пятилетки разбили известный буржуазный «символ веры» о том, что рабочий класс не способен строить новое, что он способен лишь разрушить старое. Итоги пятилетки показали, что рабочий класс способен так же хорошо строить новое, как и разрушать старое.

3. Итоги пятилетки разбили тезис социал-демократов о том, что невозможно построить социализм в одной, отдельно взятой, стране. Итоги пятилетки показали, что вполне возможно построить в одной стране социалистическое общество, ибо экономический фундамент такого общества уже построен в СССР.

4. Итоги пятилетки опровергли утверждение буржуазных экономистов о том, что капиталистическая система хозяйства является наилучшей системой, что всякая другая система хозяйства непрочна и неспособна выдержать экзамен перед лицом трудностей экономического развития. Итоги пятилетки показали, что капиталистическая система хозяйства несостоятельна и непрочна, что она уже отживает свой век и должна уступить своё место другой, высшей, советской, социалистической системе хозяйства, что единственная система хозяйства, которая не боится кризисов и способна преодолеть трудности, неразрешимые для капитализма, – это советская система хозяйства...».

Валентин КАТАСОНОВ

ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЕ НАРОДА РОССИИ ОБ ОТКАЗЕ ОТ ВВЕДЕНИЯ ЦИФРОВОГО РУБЛЯ

Мы – коренной народ России – выражаем своё категорическое несогласие с тем, что с 1 апреля 2023 года Центральный банк России (далее – ЦБ РФ) в обязательном порядке собирает в оборот «цифровой рубль». Доверять свои накопления ЦБ РФ мы отказываемся, так же как и отказываемся переходить на цифровую валюту. Центробанк в нашей стране, как и в других странах, не принадлежит государству, но его постановления обязательны к исполнению всеми российскими госструктурами. Центробанк РФ подчиняется только МВФ и является собственностью анонимного, неизвестного нам олигарха, по всей логике вещей – клана Рокфеллеров, который и спонсировал проведение госсреверота 1993 года. Считаем, что введение «цифровых денег» и предусмотренная после этого ликвидация хождения внутри страны наличности – это прямой путь к окончательному установлению в нашей стране «электронного концлагеря», в результате которого все деньги населения превратятся в простые виртуальные баллы, распоряжение которыми возьмут в свои руки международные элиты. Суверенитета России в таком случае больше не будет, как и демократии. Тотальный контроль над гражданами РФ станет абсолютным, вплоть до полного лишения средств к существованию.

Суть навязывания цифровых денег миру состоит в том, что мировая финансовая элита нашла в цифровых деньгах способ полностью прибрать к своим рукам деньги всего мира. Мировая финансовая элита путём ретовщичества закабалила весь мир, что привело к закономерному крушению построенной элитой финансовой пирамиды.

На вершине финансовой системы мира, построенной по принципу пирамиды, стоит Банк Международных расчётов (БМР), который находится в Швейцарии и принадлежит Ротшильдам. Он неподотчетен никаким правительствам, располагает собственной полицией и имеет судебный иммунитет от всех мирских законов, но сам издаёт законы для всех финансовых учреждений мира. Под БМР находятся и американская ФРС, и Всемирный банк, и все Центробанки мира.

Центробанки всех стран, в том числе и РФ, не подчиняются президентам и правительствам, а подчиняются только БМР. А под властью Центробанков находятся обычные банки, транснациональные корпорации и правительства стран. Именно так, опугав паутинной банок весь мир и находясь на вершине паутины, финансовая элита управляет сейчас всем миром и подчиняет себе правительства стран, а не наоборот.

Миллиарды простых жителей планеты столетиями через кредиты обираются банкирами-ретовщичками, что закономерно привело к крушению построенной элитой финансовой системы. Поэтому мы приходим к выводу, что введение цифровых денег под контролем Центробанков – это очевидный план элиты и клана Ротшильдов прийти к мировому господству над всем человечеством, прямой путь к отбиранию у масс их права на свои деньги. Всё это ведёт к новому мировому порядку, фактически фашистскому рабовладельческому строю.

И этому плану, судя по всем фактам, подчиняется и система власти РФ, которая создана после госсреверота 1993 года, проведённого по сценарию цветных революций ЦРУ, и потому является зависимой от Запада. Открыта информация, что Горбачёв с супругой были агентами ЦРУ, Ельцин был агентом МИ-6. Известно, что действия и того, и другого оплатил Рокфеллер, правая рука Ротшильда. Горбачёв получил от Рокфеллера за свою работу 75 млн долларов, Ельцин – 2,5 млрд долларов.

Так, руками агентов ЦРУ была свергнута законная советская власть, а наша страна получила систему власти, навязанную вооружённым путём, что по международным законам является преступлением. После вооружённого госсреверота 1993 года РФ, по многим признакам, превратилась в колонию Запада. Внутренней политикой РФ управляют директора МВФ по соглашению 1992 года, аудит всех министерств проводят западные консалтинговые кампании, Конституция РФ и кодексы РФ написаны при участии структуры госдепа США – USAID! Мы приходим к выводу, что система власти РФ выполняет планы мирового правительства, глобалистов, играя спектакль независимости, создавая ширму суверенитета.

По Конституции РФ народ является единственным источником власти в нашей стране (ст.3), но спешное введение крупнейшей денежной реформы за последние 30 лет происходит без учёта мнения народа.

Введение «цифрового рубля» расходится с положениями статьи 75 Конституции РФ, согласно которой денежной единицей в Российской Федерации является рубль, денежная эмиссия осуществляется исключительно ЦБ РФ, а введение и эмиссия других денег в РФ Конституцией РФ не допускаются. Защита и обеспечение устойчивости рубля – определённая конституцией функция ЦБ РФ. Никаких «цифровых рублей» или иных форм российского рубля Конституцией РФ не предусмотрено. Поэтому мы считаем, что введённый в оборот без внесения соответствующих поправок в Конституцию РФ «цифровой

рубль» окажется незаконной денежной единицей. Разработчики законопроекта поставили «цифровой рубль» вне правового поля Конституции Российской Федерации, запретив перевод «цифровых рублей» в наличные рубли.

В целях реализации статьи 75 Конституции РФ был принят Федеральный закон от 10.07.2002 №86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», в соответствии со статьёй 27 данного Федерального

Закона может быть, потому что «цифровой рубль», хоть и назван рублём, по сути им не является и функцию денег он не будет выполнять? Получается, он только называется «рублём», но это не рубль в привычном для нас понимании, а просто цифровой код? Согласно информации на переходе от рубля к цифровому коду, и мы сами, и наши дети станем узниками этого «цифрового концлагеря».

3. Инициатором введения «цифрового рубля» является ЦБ РФ, за ним будет закреплён статус

Согласно Концепции цифрового рубля, разработанной ЦБ РФ в апреле 2021 г., в целях содействия цифровизации финансового рынка, ЦБ РФ последовательно реализует такие инфраструктурные проекты, как Система быстрых платежей, Единая биометрическая система, Цифровой профиль, платформа «Знай своего клиента». Это значит, что введение цифрового рубля в оборот подразумевает активное использование биометрии граждан и в сово-

«социальный рейтинг». По сути, таким образом вводится крепостное право, «цифровой концлагерь». Демократический строй уничтожается административными решениями.

Мы граждане России на это своего добровольного согласия не давали.

Мы считаем, что введение цифровой валюты – это очередной глобалистский проект МВФ по обогащению мировых банковских кланов за счёт народов мира. А в России этот проект по внедрению цифрового рубля реализует ЦБ РФ, который, по принятым законам, уже стоит выше президента и правительства, может диктовать им свои условия, судиться с Россией в иностранных судах, целиком и полностью исполняет распоряжения МВФ. А мы, народ России, становимся лишь средством для обогащения мировой элиты и установления над нами мирового господства.

Полагаем, что принятие вышеуказанных законопроектов №270852-8 и №270838-8 представляет серьёзную угрозу безопасности РФ и её граждан, нарушает конституционные права и свободы граждан.

Мы – народ России – выражаем свою волю:

1. Мы не доверяем частному банку ЦБ РФ, который подчиняется только МВФ, а не президенту и правительству РФ, и по сути своей является иностранным агентом в России. В связи с этим мы отказываемся переходить на цифровую валюту и доверять свои накопления ЦБ РФ.

2. Требуем провести национализацию Банка России (то есть ЦБ РФ), который своим названием вводит граждан в заблуждение, так как по сути является Банком совсем не России, а собственностью анонимного, спрятанного от наших глаз иностранного олигарха. Требуем открыть имя настоящего собственника ЦБ РФ, который тайно от населения владеет всей финансовой системой страны.

3. Ввод «цифрового рубля» серьёзно перестраивает финансовые отношения всего общества, умаляет права всех граждан страны, определяет судьбу грядущих поколений. Считаем недопустимым введение «цифровых денег» без учёта воли граждан. Требуем провести всенародный референдум по вопросу: согласен ли наш народ на введение «цифровых денег».

4. Требуем отклонить проект Федерального закона №270852-8 «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации», отклонить проект Федерального закона №270838-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с внедрением цифрового рубля». Оба эти проекта дают власть над народом России иностранным олигархам и мировой финансовой элите, которая, по сути, вводит фашистский новый мировой порядок.

ПОДПИСНОЙ ЛИСТ К ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЮ ОБ ОТКАЗЕ ОТ ВВЕДЕНИЯ ЦИФРОВОГО РУБЛЯ

Президенту РФ Путину В.В.
Председателю Правительства РФ Мишустину М.В.
Председателю Совета Федерации РФ Матвиенко В.И.
Председателю Государственной думы РФ Володину В.В.
Председателю Центрального банка России Набиуллиной Э.С.

1. Мы не доверяем частному банку ЦБ РФ, который подчиняется только МВФ, а не президенту и правительству РФ, и по сути своей является иностранным агентом в России. В связи с этим мы отказываемся переходить на цифровую валюту и доверять свои накопления ЦБ РФ.

2. Требуем провести национализацию Банка России (то есть ЦБ РФ), который своим названием вводит граждан в заблуждение, так как по сути является Банком совсем не России, а собственностью анонимного, спрятанного от наших глаз иностранного олигарха. Требуем открыть имя настоящего собственника ЦБ РФ, который тайно от населения владеет всей финансовой системой страны.

3. Ввод «цифрового рубля» серьёзно перестраивает финансовые отношения всего общества, умаляет права всех граждан страны, определяет судьбу грядущих поколений. Считаем недопустимым введение «цифровых денег» без учёта воли граждан. Требуем провести всенародный референдум по вопросу: согласен ли наш народ на введение «цифровых денег».

4. Требуем отклонить проект Федерального закона №270852-8 «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации», отклонить проект Федерального закона №270838-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с внедрением цифрового рубля». Оба эти проекта дают власть над народом России иностранным олигархам и мировой финансовой элите, которая, по сути, вводит фашистский новый мировой порядок.

проживающий(-ая) по адресу: _____

проживающий(-ая) по адресу: _____

ОСТОРОЖНО!

ЦИФРОВИЗАЦИЯ от Центрального Банка РФ - ЭТО: - ПРЕВРАЩЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА в РАБА олигархов! - УНИЧТОЖЕНИЕ ВСЕЙ ЭКОНОМИКИ!

ЧИТАЙ! ДУМАЙ и ВЫБИРАЙ БУДУЩЕЕ СВОЁ и СВОИХ ДЕТЕЙ!

НАЛИЧНЫЕ ДЕНЬГИ	ЦИФРОВЫЕ ДЕНЬГИ
<ol style="list-style-type: none"> 1. Управление просто, привычно и понятно. 2. Простота использования позволяет быть участником экономики и социальной жизни, Вам не нужна учётная запись или мобильный телефон, чтобы расплатиться. 3. Вам не нужно предоставлять личные данные /имя или номер карты/. 4. Можно расплатиться, даже если сломан платёжный терминал, мобильный телефон не ловит сигнал или нет электричества! 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Вам необходимо будет изучать новые цифровые технологии. 2. Рассчитываясь картой через терминал, человек не контролирует наличные средства, а видит только списанную со счёта сумму. 3. Сохраняется информация о лице, осуществляющем платёж, и о его платёжном поведении. 4. В случае локальных или глобальных сбоях цифровые деньги обнуляются. 5. Цифровой рубль не обваливается, не передаётся по наследству, нельзя выдать доверенность своему представителю. Право распоряжаться им кроме вас могут только банки и сам ЦБ РФ, который будет оператором платформы этого цифрового кода, т.е. хозяином ваших средств.

В середине февраля 2023 года председатель ЦБ Эльвира Набиуллина высказала предположение, что доля безналичных расчётов в розничном товарообороте составит 80%, что абсолютно неверно!

Большинство наших сограждан, как показывают опросы общественного мнения, от наличных отказываться не собираются. Количество экономических активных россиян, готовых отказаться от наличных, в июле 2014 года составляло 21%. В марте 2022 года этот показатель упал до 15%!
РАЗНИЦУ ЧУВСТВУЕТЕ?

Введение «цифровых денег» и ликвидация внутри страны наличности - это прямой путь к окончательному установлению в стране «электронного концлагеря»; в результате этого все деньги населения превратятся в простые виртуальные баллы, распоряжаться которыми станут международные «элиты» в лице БАНКА МЕЖДУНАРОДНЫХ РАСЧЁТОВ, который находится в Швейцарии и принадлежит клану Ротшильдов.

Центробанк России в числе других банков находится в его подчинении и не подчиняется ни президенту, ни правительству страны. Вве-

дение цифровых денег под контролем Центробанка – это очевидный план клана Ротшильдов прихода к мировому господству, прямой путь к лишению права народа иметь свои деньги. Это ведёт к такому мировому порядку, который фактически представляет собой фашистский рабовладельческий строй.

ГРАЖДАНЕ! НЕ ПОДДАВАЙТЕСЬ АГИТАЦИИ СМИ, РАЗЪЯСНЕНИЯМ ТАК НАЗЫВАЕМЫХ ПОЛИТОЛОГОВ. БУДЬТЕ БДИТЕЛЬНЫ!

Центральный Банк РФ должен быть национализирован, а Эльвира Набиуллина признана иноагентом за её антинародную деятельность!

крупности позволит осуществлять тотальную слежку за каждым человеком.

Кроме того, есть серьёзные риски и в вопросах безопасности введения цифрового рубля. Зампред правления Сбербанка Станислав Кузнецов считает, что сегодняшняя уровень киберустойчивости в банковском секторе недостаточно высок, чтобы справиться с потенциальными угрозами хакерских атак. Возможные риски от внедрения цифрового рубля: внедрение новой технологии может спровоцировать появление новых видов вредоносных программных продуктов и хакерских атак; отсутствие непосредственного контроля офлайн-платежей снизит возможности выявления и пресечения мошеннических платежей; риск похищения профиля с помощью взлома личного кабинета и пр. Конфиденциальные данные могут быть использованы для шпионажа за частными операциями граждан, получения личной информации о людях и организациях и их контроля и даже для кражи денег, существует риск блокировки «цифровых денег» у негодных лиц одним нажатием кнопки. Реален риск и простого отключения электричества, которое может участиться в связи с военными действиями. И тогда операции с «цифровыми деньгами» станут просто невозможными, что очень опасно для всей экономики страны.

Введение «цифрового рубля» – это закономерное продолжение цифровизации экономики РФ. Совершенно очевидно, что подобная акция – это дорогой и технологически сложный реализуемый процесс. Зачем государству в сложившихся условиях экономического коллапса, санкций и военных трат идти на такие затраты? Гражданам очевидно, что преследуются чьи-то скрытые цели. По сути, все деньги граждан хотят взять в свои руки банкиры. А после внедрения «цифрового рубля» совсем ликвидировать наличный вариант денег. Именно такой план уже давно приняли представители мировой фашиствующей элиты. К примеру, в книге Клауса Шваба «COVID-19: Великая перезагрузка» мельком упоминается цифровая валюта как инструмент «Великой перезагрузки», говорится что цифровая валюта призвана заменить нынешние деньги – как наличные, так и безналичные, для того чтобы потом вообще отменить деньги. Это даст мировым акулам абсолютный контроль над каждым гражданином и абсолютную власть над ним. А граждане – свободные люди, давать власть над собой и над своими честно заработанными деньгами никому не хотят.

Смысл введения цифрового рубля состоит ещё и в том, что ЦБ РФ теперь сможет точно отслеживать, куда и на что каждый гражданин тратит деньги. Это означает, что в единые базы будут собираться все данные о нашей частной жизни: кто мы, чем дышим, как живём, где и когда находимся, что делаем и как тратим деньги. А это противоречит статье 23 Конституции РФ – нарушает право граждан на неприкосновенность частной жизни. Предполагается, что банк будет иметь право блокировать эти «цифровые деньги» (баллы) и не разрешать ими пользоваться в случае наказания за низкий

закона официальной денежной единицей (валютой) Российской Федерации является рубль. Один рубль состоит из 100 копеек. При этом, как указывает пункт 2 статьи 27 Федерального закона от 10.07.2002 №86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», введение на территории Российской Федерации других денежных единиц и выпуск денежных суррогатов запрещается.

Однако в нарушение этих положений в конце 2022 года в Государственную думу РФ внесены два законопроекта (проект Федерального закона №270852-8 «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации» и проект Федерального закона №20838-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с внедрением цифрового рубля»), которые уже рассматриваются в первом чтении и в случае окончательного принятия вступят в силу уже с 1 апреля 2023 года. Законопроекты направлены на создание основы для внедрения цифрового рубля и осуществления безналичных расчётов цифровыми рублями. Вместе с тем, по сути, ликвидируются деньги и их функции, что не может быть сделано без согласия всего народа России.

Нововведения, которые верхи страны планируют внести в законодательство РФ в связи с введением цифрового рубля предполагают:

1. «Цифровой рубль» не будет аналогом денежных средств, он не имеет условия «платности», поэтому его невозможно привлечь во вклады, а также применить для размещения банками привлечённых вкладов граждан для приобретения ценных бумаг. Другими словами, нельзя будет из «цифровых денег» делать деньги (капитал).

2. «Цифровые деньги» не обваливаются, и владельцы российского рубля не будут иметь возможность свободно перевести его из одной формы в другую. Изменения, вносимые в Федеральный закон от 27 июня 2011 года №161-ФЗ «О национальной платёжной системе», предусматривают, что «Перевод цифровых рублей посредством выдачи получателю средств наличных денежных средств с цифрового счёта (кошелька) не осуществляется».

По словам вице-президента Ассоциации банков России Алексея Войлукова, цифровой рубль выступает новой формой валюты, а не третьим видом расчётов. (https://iz.ru/1119685/natalia-ilina/pravleniy-podkhod-tcifrovoy-rubl-trebuuet-redaktcii-chetyrekh-zakonov-i-gk). По сути своей «цифровой рубль» – это не денежное средство. Это косвенно подтверждается и изменениями, вносимыми в первую часть Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми гражданин не сможет выдать доверенность своему представителю совершать операции по его цифровому счёту (кошельку), а сможет доверять только банкам и непосредственно самому ЦБ РФ. То есть цифровым счётом может воспользоваться исключительно сам гражданин и банки. Возникает вопрос: почему нельзя будет совершать операции доверенным лицом?

оператора платформы цифрового рубля. Законодательно закрепляется, что ЦБ РФ вправе приостанавливать доступ к платформе цифрового рубля, доступ к цифровым счетам (кошелькам) в случае нарушения пользователями платформы цифрового рубля правил платформы, а также в случаях, предусмотренных федеральными законами. То есть ЦБ РФ по своему усмотрению сможет приостанавливать доступ граждан к платформе, ограничивать использование гражданами «цифрового рубля» и ограничивать право распоряжаться «цифровыми рублями». А это значит, что ЦБ РФ будет распоряжаться нашими сбережениями как своими. Но мы не доверяем ЦБ РФ, так как по всем данным он принадлежит не государству, а является частью МВФ, и хозяин ЦБ РФ, по всем признакам, – иностранный олигарх. Почему свои кровно заработанные средства мы должны отдавать кому-то даже не на хранение, а на распоряжение?

4. Ни о какой конфиденциальности сведений о цифровых счетах граждан речи не идёт, а согласия на обработку персональных данных не требуется. В Федеральный закон от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных» вносятся изменения в части предоставления оператору платформы цифрового рубля возможности осуществлять обработку персональных данных без получения согласия субъекта персональных данных и без уведомления уполномоченного органа по защите прав субъектов персональных данных.

В пояснительной записке к проекту Федерального закона №20838-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с внедрением цифрового рубля» указывается, что при работе над законопроектом принимался опыт зарубежных государств, направленный на внедрение цифровых валют центральных банков.

Речь идёт о целевом, адресном программировании. Наиболее глубоко этот вопрос проработан применительно к китайскому юаню; в КНР такое программирование привязано к системе социальных рейтингов. С учётом заработанного гражданином рейтинга цифровые юани, хранящиеся в электронном кошельке гражданина, программируются. Гражданин получает права или, наоборот, запреты на использование цифровых юаней. Также зарубежный опыт показывает, что одно из принципиальных отличий цифровых денег от обычных денег заключается в том, что настоящие деньги могут храниться, накапливаться, приносить какой-то процент, а у цифровых денег срок жизни ограничен. Условно, гражданам с «хорошим поведением» срок хранения валюты будет пролонгирован, а для гражданина с «плохим поведением» цифровая валюта будет действовать в течение 24 часов. Государственные структуры смогут отслеживать буквально каждый рубль, заработанный или потраченный любым гражданином страны. При этом свои сбережения власть имущие от народа тщательно скрывают и даже законодательно снимают обязанность чиновников и олигархов предьявлять общественности источники своего обогащения.

ДЕЙСТВОВАТЬ В РАМКАХ КОНСТИТУЦИИ

Газета «Санкт-Петербургские ведомости» периодически сообщает о наличии в окружающей среде города вредных химических веществ. А каково положение дел конкретно с обеспечением химической безопасности населения Санкт-Петербурга и Российской Федерации в целом?

На этот и другие вопросы мы попросили ответить Вячеслава Геннадьевича Смирнова, доцента, доктора медицинских наук, эксперта Российского союза химиков, а также Юрия Олеговича Дмитриева, бывшего Государственного советника Санкт-Петербурга 3 класса, юриста-правоведа.

В.Г. Смирнов – Начну с последнего в Вашем вопросе. По мнению ряда учёных и специалистов-токсикологов Санкт-Петербурга, меры, принимаемые в РФ в сфере обеспечения химической безопасности населения, не учитывают нарастающих в мировом масштабе темпов синтеза и внедрения в производство новых химических веществ и их соединений.

Если в 1991 году общее количество синтезированных в мире химических веществ не превышало 25 млн единиц, то на ноябрь 2022 года в международной системе CAS зарегистрировано более 250 млн химических веществ и сложных органических соединений. А из их общего количества исследован мизер, не более 0,5%. Чем это грозит? Тем, что случайно могут быть синтезированы химические вещества или их комбинации, против которых окажутся бессильны медицина и иммунная система человека.

Ю.О. Дмитриев – Добавлю, в решении проблем защиты населения от химических угроз, к сожалению, мы существенно отстаём от Запада. Например, в законодательствах стран «Большой семёрки» закреплено право органов власти, под черку, регулировать использование потенциально опасных химических веществ на подведомственных территориях. В нашем законодательстве такого нет. Какой резон тогда говорить о наличии опасных веществ в окружающей среде, если ничего не делается в регулировании их оборота, в частности на территории Санкт-Петербурга? Ни один из комитетов городского правительства официально не уполномочен на решение вопросов химической безопасности населения. Как Вы думаете – почему? Потому что законодательная и исполнительная власти города не стремятся добиться реализации полномочий своего субъекта, предусмотренных Конституцией. Об этом я скажу чуть позже. А пока добавлю – в настоящее время термин «химическая безопасность» как задача не упоминается ни в Конституции, ни в каком-либо другом основном законодательном акте страны. Го-

воря официальным языком, на сегодня названная проблема находится за пределами определённых Конституцией предметов ведения и разграниченных компетенций органов государственной власти.

В.С. – И это в то время, когда, по данным Минздрава РФ, общая онкологическая заболеваемость населения в Санкт-Петербурге с 2001 г. выросла на 132%, а конкретно детей до 14 лет – на 437%. По данным того же Минздрава РФ, город лидирует среди регионов РФ по смертности от онкологических заболеваний, а по уровню заболеваемости в классах экологически обременённых болезней (новообразования, врождённые аномалии, астма и т.д.), опережает другие субъекты Российской Федерации, в том числе и Москву. Расчёты и научные исследования показывают, что значительный рост в городе перечисленных видов заболеваемости непосредственно связан с очень высоким уровнем оборота опасных химических веществ на территории нашего мегаполиса.

По имеющимся данным, в Санкт-Петербурге ежегодно (с учётом транзита) обрабатывается более 70 млн тонн потенциально опасных химических веществ. По расчётам специалистов (на основе официально допустимых потерь), например, в течение 2007 года в атмосферу, почву и открытые водные бассейны только одного Колпинского района Санкт-Петербурга должно было попасть около 100 тонн химических веществ, обладающих аллергенными и канцерогенными (отравляющими) свойствами.

– Так что же нас делается, чтобы сократить такую ужасную химическую нагрузку на здоровье населения?

Ю.Д. – Как часто бывает, «ставят телегу впереди лошади». На федеральном уровне много лет заявляют о намерении разработать закон «О химической безопасности». И это по предмету, который в Конституции как задача даже не упоминается. В элементарную правовую безграмотность специалистов федерального центра не хочется верить.

– Вы ожидаете, что после записи в Конституции будет принято решение о финансировании соответствующих разработок?

В.С. – Я понимаю, на что Вы намекаете, и скажу так: начиная с 2013 года наша группа специалистов-токсикологов искренне пытается помочь органам власти Санкт-Петербурга решить проблему обеспечения химической безопасности жителей города без всякого финансирования.

Безусловно, постановка Конституцией перед органами власти задачи обеспечения химической безопасности граждан создаст необходимость и возможность принятия конкретных мер, требующих государствен-

ного финансирования. Но тогда, хотя бы, это будут обоснованные правовые расходы, а не так как сейчас – Минздрав РФ полтора десятка лет за государственный счёт «пашет» над созданием 5-го варианта закона по предмету, который конституционно не установлен.

– Что же предлагают специалисты-токсикологи Санкт-Петербурга в данных условиях?

Ю.Д. – Мы неоднократно обращались к губернаторам и председателям законодательного собрания города. Дважды обращались в Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Федерального Собрания Российской Федерации. В частности, предлагали дополнить Конституцию, закрепив в ней предмет ведения «Химическая безопасность». Нас не поняли или не захотели понять. При этом на федеральном уровне продолжают относить обеспечение химической безопасности то к одному, то к другому пункту статьи 71 Конституции Российской Федерации (оборона и безопасность, гражданское законодательство и др.). И данные заявления не считают некорректными, субъективным толкованием Конституции. А они и продолжающиеся с 2015 г. разговоры Минздрава о подготовке проекта федерального закона «О химической безопасности» дают повод чиновникам на местах уклоняться от принятия решения по поводу полномочий субъекта Федерации РФ.

– Что вы имеете в виду?

– Нам в течение многих лет в администрации губернатора предлагают подождать решения вопроса на федеральном уровне.

В сложившихся условиях мы считаем возможным и необходимым реализовать положения ст.76, ч.4 Конституции. Она предусматривает – если проблема не урегулирована на федеральном уровне, «края, области, города федерального значения осуществляют собственное правовое регулирование, включая принятие законов и иных нормативных правовых актов». Иными словами – региональным законом надо закрепить перед органами власти Санкт-Петербурга задачу «Обеспечение химической безопасности населения» и добавить в Устав города запись о его полномочиях в этой сфере. В конце концов, принять собственный закон «О химической безопасности» в Санкт-Петербурге». Нормативно установленная задача обяжет «отцов города» не только фиксировать наличие химически вредных веществ в окружающей среде мегаполиса, но и предпринимать конкретные шаги по устранению угроз здоровью населения. К сожалению, обстановка в сфере химической безопасности на территории города, как видите, далеко не простая.

Прислал Ю.О. Дмитриев

Визит Башара Асада в РФ сложно назвать рядовым: хотя президент Сирии не был в Москве всего полтора года, за это время обстановка в мире сильно изменилась. Спецоперация на Украине, обострение китайско-американских отношений – всё это привело к тому, что Ближний Восток, десятилетиями бывший в центре внимания мировой общественности как самый горячий регион мира, стал отходить на второй план. Если не на третий: самым горячим регионом стала Европа, самая большая концентрация растущих противоречий сверхдержав – в Тихоокеанском регионе. Но при всём этом для Сирии как раз нынешнее время можно назвать поворотным – наконец-то наметился выход из 12-летней смуты.

Потому что одновременно с визитом Асада в Москву в российской столице собрались заместители министров иностранных дел четырёх стран – России, Сирии, Ирана и Турции. А на следующую неделю после визита состоялась встреча глав МИД этих стран.

Во-вторых, изменилась позиция Турции. Сначала возобновились контакты – в том числе официальные – по линии руководства спецслужб, потом стали встречаться силовики двух стран, а несколько месяцев назад Эрдоган заявил, что не исключает возможность встречи с Асадом. Затем появилось согласие Турции на четырёхсторонний формат переговоров с участием сирийских властей – и теперь можно надеяться, что после победы Эрдогана на майских президентских выборах начнётся реальная подготовка к его встрече с сирийским президентом. Она не приведёт к решению всех турецко-сирийских проблем, но после неё будет закрыта самая тяжёлая страница в отношениях двух соседних государств.

В-третьих, началось саудовско-иранское примирение, что, несомненно, положительно скажется на перспективах восстановления Сирии. На него нужны десятки миллиардов долларов – и если богатые арабские страны перестанут смотреть на Иран как на угрозу собственной безопасности, а на Сирию как на

НОВЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ

Трёхсторонний так называемый астанинский формат по сирийскому урегулированию действует уже несколько лет, но в нём не было самой Сирии, против участия которой возражала Турция. Интересы Дамаска, по сути, представляли Москва и Тегеран, что, естественно, не способствовало движению в сторону нормализации сирийско-турецких отношений. А без этого никакое полноценное сирийское урегулирование невозможно, потому что общее прошлое никогда не делось и то, что Сирия столетиями была частью Османской империи, определяет очень многое.

Эрдоган, конечно, не халиф всех правоправных, но влияние Турции на соседнюю страну огромно. После начала гражданской войны в Сирии Эрдоган проклял Асада и поставил на его свержение, которого не случилось благодаря Ирану и России. И спустя 12 лет наконец-то пришла пора для признания Анкарой очевидного: Асад никогда не уйдёт – нужно договариваться о том, как жить дальше. Но Турция контролирует часть северных районов Сирии, в самой Турции находятся миллионы сирийских беженцев, а самоуправляемые курдские районы с сирийской стороны границы категорически неприемлемы для Турции, то есть проблемы между двумя странами огромные и сложнейшие. Не говоря уже о том, что не только США, но и различные арабские и европейские страны поддерживают противников Асада как в многомиллионной сирийской эмиграции, так и на самой сирийской территории (пример с американской поддержкой курдов лишь самый заметный). То есть клубок противоречий вокруг и внутри Сирии настолько сложный, что для выхода из нынешней патовой ситуации, казалось бы, нужны какие-то сверхчеловеческие усилия.

Однако за последний год всё стало более заметно меняться. Во-первых, приближается окончание изоляции Сирии в арабском мире. Год назад Асад впервые с начала гражданской войны посетил Объединённые Арабские Эмираты, а в прошлом месяце съездил в Оман. После недавнего землетрясения в Дамаск приехал министр иностранных дел Египта – тоже впервые с 2011-го. То есть движение в сторону возвращения Сирии в состав арабского мира началось – и уже можно говорить о том, что в обозримом будущем оно приведёт к восстановлению членства страны в Лиге арабских государств.

иранскую вотчину, то договориться о необходимых инвестициях будет куда проще.

В-четвёртых, начало нормализации сирийско-турецких и саудовско-иранских отношений уменьшает значение американского военного присутствия в Сирии. Хотя Штаты и держат несколько сотен своих военнослужащих в трёх сирийских провинциях (курдских и нефтеносных), их возможность влиять на ситуацию (то есть, грубо говоря, мешать собиранию Сирии под власть Асада) ослабнет в случае возобновления прямых контактов и начала переговоров о курдской проблеме между Дамаском и Анкарой.

Сложноустроенная, многонациональная и многоконфессиональная Сирия и так жила в непростом окружении: враждебно настроенный Израиль на западе, непростые отношения с Иорданией на юге, влияние и неофициальные территориальные претензии северной соседки Турции. После начала «арабской весны» спокойствие в Сирии не могло сохраниться не столько из-за внутренних проблем, сколько из-за коллапса соседнего Ирака (спасибо американским интервентам), а в последние годы в трясину раскола и кризиса погрузились ещё и соседний Ливан.

Россия и Сирия – старые союзники, ещё с 1960-х, а особенно после прихода к власти в 1970-м Хафеза Асада, отца нынешнего президента. В 2015 году мы спасли Асада: наш действительно «ограниченный контингент» снял угрозу падения Дамаска, а потом вместе с иранцами помог сирийским властям вернуть контроль над большей частью страны. Восстановление сирийской государственности и экономики, возвращение беженцев и налаживание нормальной жизни в одной из ключевых и важнейших стран арабского мира станет признаком поворота всего региона к новой жизни – и влияние России на ситуацию в Сирии, а также вокруг неё выходит далеко за рамки чисто сирийского урегулирования. Оно говорит о значимой активной роли нашей страны в Ближневосточном регионе – и именно так воспринимается всем арабским, а значит, и полторамилиардным исламским миром. А это стратегически не менее важно, чем наши базы в Хмеймиме и Тартусе.

Пётр АКОПОВ

КОРОТКО

ИХ ДОСТИЖЕНИЯ

В эфире Соловьев LIVE восхитились тем, что российско-китайский товарооборот растёт и стремится к \$200 млрд. Спешим расстроить «экспертов»: товарооборот Китая с Евросоюзом и США в 2022 году составил \$1,6 трлн – в 8 раз больше, чем с Россией. Это следует из данных таможенной статистики КНР.

Уровень бедности в России по потребительским расходам значительно отличается от данных Росстата. Потребление за чертой бедности (13 545 руб.) в России оказалось у 29,3 млн человек в 2022 г., подсчитало агентство «Равенство». Это почти в 2 раза больше, чем по официальным подсчётам Росстата (15,3 млн).

Если при этом учесть, что сама граница бедности занижена, то бедных ещё больше. Например, при её расчёте в США продуктовый набор умножат не на 2, а на 3. При такой структуре порог бедности для РФ – 20 317 руб., ниже которого потребляли 65 млн (45%) россиян.

Американский ядерный бомбардировщик B-52 пролетел вдоль границы России вместе с польскими истребителями – министр обороны Польши Мариуш Блашак.

«Мы должны показать свою решимость и это важная часть упреждений по совместности. Вместе мы заботимся о безопасности восточного фланга НАТО», — заявил он.

400 млн долларов выделит Украине Саудовская Аравия. Об этом заявил глава МИД королевства принц Файсал бин Фархан Аль-Сауда после встречи с Владимиром Зеленским в Киеве. Речь идёт о гуманитарной помощи на 100 млн долларов и о финансировании нефтяных деривативов на сумму 300 млн долларов, уточнил глава офиса Зеленского Андрей Ермак.

По словам принца Аль-Сауды, война влияет на весь мир, и Саудовская Аравия хотела бы сделать всё возможное, «чтобы уменьшить остроту боевых действий».

В России набирает обороты «аптечный туризм». Тенденция возникла из-за логистических проблем и дефицита некоторых лекарств: за 2022 год число препаратов в российских аптеках сократилось почти на 2000 позиций. За рубежом активно отключаются на такой запрос – например, в крупных отелях Турции открываются аптеки с русскоговорящими фармацевтами. Эксперты утверждают: речь идёт о многомиллионном рынке, который будет расти.

Евгений Пригожин сделал заявление: «После долгого расследования по последним событиям было выяснено, что в рядах управления СВО есть крысы, работающие на врага, эти люди передавали всю информацию о наступлении наших бойцов, месторасположение и мешали поставкам, разве способны на это люди? Если их можно так называть, именно из-за них в данный момент наши бойцы терпят потери и недостаток снабжения. Я со своей командой выложу статью с полным разоблачением, наверняка эту статью не покажут различные СМИ и телеграмм-каналы, ведь им это невыгодно».

Московский центр долголетия организовал для пожилых москвичей досуг в виде военных игр на свежем воздухе. Участникам соревнований предлагалось разобрать автомат Калашникова на скорость, оказать первую помощь, пронести «раненного на носилках».

Средняя стоимость шин для легковых автомобилей в России повысилась к началу 2023 года в среднем на 23,5%.

Благодарим товарищей И.Р. Шаяхметова и «Деда», О.А. Волкова, А.М. Красильникова, В.С. Мотыкина, Е.Т. Ильину, Н.П. Уркину, Н.Д. Атаманцеву, Ю.Н. Кайдалова, П.К. Малолеткова, Лесников из Петровска, горьковчан, Леоноу, И.Н. Солодовченко, Р.Л. Имберха, В.Л. Ремизова, Ирину Анатольевну и Дмитрия Семёновича за помощь в изготовлении и распространении газеты.

Зампред Совбеза Дмитрий Медведев захотел взбодрить директоров заводов оборонно-промышленного комплекса (ОПК) телеграммами Сталина. Об этом он заявил, отвечая на вопросы журналистов и пользователей социальных сетей.

«Я недавно читал телеграммы Верховного Главнокомандующего Иосифа Виссарионовича Сталина по вопросам оборонно-промышленного комплекса. (...) Хочу зачитать эти телеграммы директорам наших заводов, чтобы взбодрить», — заявил он.

Ранее президент России Владимир Путин заявил о растущих потребностях России в боевой технике.

В конце декабря 2022 года на совещании с главами предприятий ОПК Путин потребовал в короткие сроки обеспечить Вооружённые силы страны необходимым вооружением. По его словам, обеспечение передовых частей вооружением, техникой и боеприпасами – это ключевая задача ОПК. **Марк Леонов**

С базы резерва на Дальнем Востоке начали вывозить машины семейства Т-54/55, эшелон отправился из Приморского края. Снятие этих танков с хранения отмечено впервые с начала СВО.

Первые модификации Т-54 были приняты на вооружение Советской Армии во второй половине 1940-х годов, а Т-55 - в 1958 году.

В числе ключевых недостатков этих машин эксперты называют отсутствие дальнометров и баллистиче-

ских вычислителей, примитивные прицелы и неполноценную работу системы стабилизации. **Прислано по Телеграмм**

В Брянской области военнослужащий ВС РФ сбил украинский дрон из охотничьего ружья. Его бойцу подарили местные жители.

Отмечается, что БПЛА летел в направлении российских позиций на границе. Солдат попал в пропеллер.

Стоимость беспилотника – около 400 тысяч рублей. Дрон практически не пострадал. После перепрошивки его можно будет использовать. **«Брянская губерния»**

От редакции. Совершенствование вооружения продолжается. Говорят, скоро подвезут берданки.

Законопроект 10 сенаторов» представляет собой не просто локальную инициативу, а фундаментальный труд большого количества практиков, в том числе энтузиастов – юристов родительских организаций, не выезжающих из судов и комиссий по делам несовершеннолетних (КДН), спасающих семьи от необоснованного вмешательства госструктур, и призванный полностью поменять идеологию действующего Семейного кодекса, 120-ФЗ «О профилактике безнадзорности несовершеннолетних» и ряда других законодательных актов, регулирующих отношения государства и семьи. **РИА Катюша**

ПЯТАЯ ГАЗЕТА
www.sovpress.ru
Подписной индекс ПН295
e-mail: gazeta5@sovpress.ru

Газета зарегистрирована в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникация (Роскомнадзор).
Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-62381

Учредитель
Александр Леонидович МЕЛЛЕР
Главный редактор
Вячеслав Иванович ДУШКИН

Редакция в переписку не вступает, рукописи не рецензирует и не возвращает, не несёт ответственности за авторские материалы.
© При перепечатке материалов ссылка на «ПЯТУЮ ГАЗЕТУ» обязательна.

Адрес редакции:
127254, Москва,
ул. Руставели, д.3, корп.2, комната 8.
Сергею Владимировичу Лобанову
Телефоны редакции:
8 (495) 502-48-71, 8 (916) 928-03-72

Время подписания в печать
24.03.23 в 14.00
Номер подписан
24.03.23 в 13.57
Заказ №
Тираж 3 000
Цена свободная